

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/161/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214205910
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214205910.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ú. XXX/XX, XXX XX O. G., o zaplatenie 100,01-Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 28.07.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 100,01- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške
- 9,50% zo sumy 73,38- Eur za obdobie od 04.08.2011 do 17.10.2013
- 9,50% zo sumy 30,17- Eur za obdobie od 18.10.2013 do 21.11.2013
- 9,50% zo sumy 120,89- Eur za obdobie od 04.09.2011 do 21.11.2013
- 9,50% zo sumy 91,06- Eur za obdobie od 22.11.2013 do 16.12.2013
- 9,50% zo sumy 31,06- Eur za obdobie od 17.12.2013 do 17.01.2014
- 9,00% zo sumy 248,95- Eur za obdobie od 04.07.2012 do 17.01.2014
- 9,00% zo sumy 220,01- Eur za obdobie od 18.01.2014 do 18.02.2014
- 9,00% zo sumy 160,01- Eur za obdobie od 19.02.2014 do 19.03.2014
- 9,00% zo sumy 100,01- Eur za obdobie od 20.03.2014 do zaplatenia
a na náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k zmluve o pripojení o využívaní služieb verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná suma vznikla žalobcovi z titulu nezaplatenej časti zmluvnej pokuty v celkovej sume 248,95 Eur.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca žalobcu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení zo dňa 02.06.2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 02.06.2011, žiadosťou o zmenu zmluvy zo dňa 02.06.2011, preberacím protokolom č. XXXXVAXXXX/XX, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.07.2011 na sumu 93,38 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2011 na sumu 120,89 Eur,

faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.06.2012 na sumu 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému a písomným podaním žalobcu. Súd zistil nasledujúci skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol žalovanému poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb PODĽA SEBA 3N, telefónny aparát Sony Ericsson X81 iba za 1,- Euro s tým, že žalovaný sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu žalobcu po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Za využívanie týchto služieb bol žalovaný povinný platiť dohodnuté poplatky. Právny predchodca žalobcu si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou so dňa 15.06.2012, pričom táto faktúra mala byť splatná dňa 03.07.2012. Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. uzavrel so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči žalovanému. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu za obdobie od 15.06.2011 do 14.07.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, neuhradil sumu 73,38 Eur) a od 15.06.2011 do 14.07.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 120,89 Eur) v celkovej sume 194,27 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že v čase postúpenia pohľadávky bola neuhradená suma (neuhradené služby + zmluvná pokuta) 443,22 Eur. Po postúpení pohľadávky vykonal žalovaný nasledujúce úhrady: 16.09.2013 60 Eur, 17.10.2013 60 Eur, 21.11.2013 60 Eur, 16.12.2013 60 Eur, 17.01.2014 60 Eur, 18.02.2014 60 Eur, 19.03.2014 60 Eur. Žalovaný uhradil po postúpení pohľadávky sumu 420 Eur. Rozdiel predstavuje 23,22 Eur. Žalobca si však vyčíslil ku dňu podania žaloby dlžnú sumu na 101,01 Eur. Z dôvodu neskorých úhrad si žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z oneskorene zaplatených faktúr.

Súd považuje za spoľahlivo dokázané, že žalovaný už uhradil cenu služby poskytovanej žalobcom, t.z. dlžné faktúry za jednotlivé obdobia. Rozpor, či má žalobca nárok na 101,01 Eur, alebo len na 23,22 Eur súd nepreukazoval z dôvodu, že ho nepovažoval v tomto konaní za právne relevantný. V prípade ak by bola správne vyčíslená suma 101,01 Eur ide o nedoplatok zmluvnej pokuty, rovnako ako v prípade, ak správnou sumou je suma 23,22 Eur. V žiadnom prípade tak nevznikol nedoplatok za neuhradené služby. Za podstatné považuje súd skutočnosť, že žalovaný uhradil platby za poskytnuté telekomunikačné služby, vyčíslené vo faktúrach č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa žalovaný zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypovedanie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takeého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 Dodatku a to 248,95 Eur.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým poskytol aj mobilný telefón zn. Sony Ericsson X8 za kúpnu cenu 1,- Euro.

Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi žalobcom a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca odvodzoval svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca žalobcu povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. žalobca. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je

neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia a návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp.zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Žalobca tak nemá nárok na úhradu nedoplatku zmluvnej pokuty. Keďže ustanovenia o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení sú neplatné, súd považuje za dokázané, že čiastočná úhrada zmluvnej pokuty je úhradou bez právneho dôvodu a pokrýva tak aj uplatnené úroky z omeškania (9,50% zo sumy 73,38-Eur za obdobie od 04.08.2011 do 17.10.2011, 9,50% zo sumy 30,17- Eur za obdobie od 18.10.2011 do 21.11.2011, 9,50% zo sumy 120,89- Eur za obdobie od 04.09.2011 do 21.11.2011, 9,50% zo sumy 91,06-Eur za obdobie od 22.11.2011 do 16.12.2011, 9,50% zo sumy 31,06- Eur za obdobie od 17.12.2011 do 17.01.2012)

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia §142 ods. 1. O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, prizná súd náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal odporca plný úspech a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. Odporca si náhradu trov konania neuplatnil. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)