

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Ps/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207119
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207119.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. N. Y., štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom: Y. N. Y., v konaní o návrhu R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., Q. XXX/X, štátny občan SR, na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd p o z b a v u j e E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. N. Y. spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu.

Súd u p ú š ť a od doručenia rozsudku E. A..

Trovy konania platí štát.

Súd u s t a n o v u j e E. A., nar. XX. XX. XXXX opatrovníčku R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. Y., Q. XXX/X, ktorá je p o v i n á sa o ňu riadne starať, zastupovať ju pri právnych úkonoch, spravovať jej majetok, pričom ak nejde o bežnú vec, musí byť právny úkon schválený súdom.

Opatrovník j e p o v i n ý podávať raz ročne vždy do každého 31. 01. príslušného kalendárneho roka záverečný účet zo správy majetku opatrovanca.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13. 08. 2014 sa navrhovateľka domáhala, aby súd pozbavil jej sestru E. A. spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu a ju ustanovil ako opatrovníčku a vymedzil rozsah jej práv a povinností. Svoj návrh odôvodnila tým, že E. A. má od narodenia psychickú poruchu, dlhodobo je liečená u MUDr. T.. Nie je schopná žiadnych právnych úkonov.

Na posúdenie spôsobilosti E. A. na právne úkony súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie uznesením č.k. 4Ps/10/2014-8 zo dňa 19.08.2014 a na podanie znaleckého posudku ustanovil znalkyňu MUDr. F. L..

Znalecký posudok znalkyňa vypracovala ku dňu 06. 09. 2014. Ako vyplýva zo Záverov znaleckého psychiatrického posudku č. 60/2014 E. A. trpí na duševnú poruchu, jedná sa o takz. Inú organickú poruchu osobnosti a správania zapríčinenú ochorením, poškodením a dysfunkciou mozgu. Menovaná trpí na duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, preto nie je schopná postarať sa o seba, o svoj majetok, vykonávať právne úkony celkom.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal v neprítomnosti opatrovníka, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Navrhovateľka, ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry

Liptovský Mikuláš sa pripojili k podanému návrhu a vzhľadom na závery znaleckého posudku, po vypočutí znalkyne, mu žiadali vyhovieť.

Podľa ust. § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Súd z výsledku vykonaného dokazovania, hlavne opierajúc sa o závery znaleckého posudku, mal za to, že súdny chránenec trpí takým duševným ochorením, ktoré mu bráni samostatne robiť právne úkony, preto je v záujme jeho ochrany, aby bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. E. A. trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, je trvalá.

Podľa ust. § 189 Obč.súd.por. súd rozhodol, že upustí od doručenia rozhodnutia o spôsobilosti na právne úkony, pretože adresát nie je schopný význam takéhoto rozhodnutia pochopiť.

O trovách štátu rozhodol súd podľa ust. § 191 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že trovy konania platí štát, pretože nie je možné spravodlivo túto náhradu, proti tomu, koho spôsobilosť na právne úkony v konaní išlo, žiadať.

Podľa ust. § 189a ods. 1 Obč.súd.por. súd v rozhodnutí určil opatrovníka podľa ust. § 192 Obč.súd.por., t.j. navrhovateľa a zároveň vymedzil rozsah jeho práv, aj povinností.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.