

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113221490
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113221490.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, Bratislava, pr. zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO 47 233 516, Kubániho 16, Bratislava, proti odporkyňi: Z. N., I. XX.XX.XXXX, Z. W., zastúpená opatrovníčkou pre konanie V. K., E. T. M. G., o zaplatenie 202,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 15.10.2013 č.k. 10Ro/164/2013-38.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 202,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 Eur od 03.10.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 37,26 Eur od 28.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 Eur od 25.08.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 87,16 Eur od 07.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 33,08 a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.7.2013 doručeným súdu dňa 14.8.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 202,70 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 10Ro/164/2013-38 zo dňa 15.10.2013, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 17C/10/2014-56 zo dňa 25.08.2014 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo

i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyne do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, splnomocnenca navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je požiadavka na zaplatenie sumy 202,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 Eur od 03.10.2012, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 37,26 Eur od 28.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 Eur od 25.08.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 87,16 Eur od 07.06.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Cenníka externých služieb a výkonov Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., účinným od 13.03.2012 sa za úkony: zabezpečenie obnovenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy a zabezpečenie prerušenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy účtuje suma 76,28 € bez DPH a za náhradu nákladov za opomienku 2,00 Eur bez DPH.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 dodávateľ plynu je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu. Povinnosť dodávateľa uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa, ktorý za posledných 12 mesiacov hrubo porušil zmluvu o dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

Podľa § 59 ods. 1 písm. g/ z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 neoprávneným odberom plynu je, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 2 z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012, ak odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 49 ods. 4 písm. a/ z.č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení účinnom do 31.07.2012 koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

Podľa § 1 ods. 9 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 155/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktoré mu vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnene odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný opodstatnene. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd preukázané, že medzi Slovenským plynárenským priemyslom, a.s. ako dodávateľom a odporkyňou ako odberateľkou došlo k vzniku záväzkového zmluvného vzťahu zo Zmluvy o dodávke plynu zo dňa 23.11.2011, na základe ktorej zmluvy o dodávke plynu sa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. zaviazal odporkyni dodávať zemný plyn a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola odporkyni vyúčtovaná za obdobie od 19.05.2012 do 28.10.2012 na základe faktúry číslo 7412893007 na sumu 37,26 Eur s dátumom splatnosti dňa 27.11.2012 a za obdobie od 19.05.2011 do 18.05.2012 na základe faktúry číslo 7431107657 na sumu 87,16 Eur s dátumom splatnosti dňa 06.06.2012. Navrhovateľ z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok prerušil dodávku zemného plynu a faktúrou číslo 4900055212 si vyúčtoval sumu 76,28 Eur v zmysle zmluvných podmienok na výšku náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu z dôvodu neoprávneného odberu podľa § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. a § 1 ods. 9 vyhlášky č. 155/2005 Z.z. vrátane dopravy na odbernom mieste. Dokladom číslo 3130039812 so splatnosťou dňa 24.08.2012 bola účtovaná suma 2,00 Eur za vystavenie a zaslanie upomienky. Odporkyňa vyúčtované faktúry za dodávku zemného plynu ako aj výšku náhrady škody za prerušenie/obmedzenie distribúcie zemného plynu nezaplatila.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, kúpnu cenu za odobratý zemný plyn v sume 202,70 Eur. Ďalej súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 8,75 % (0,75 % + 8 %) ročne zo sumy 76,28 Eur od 03.10.2012, zo sumy 37,26 Eur od 28.11.2012 a zo sumy 2,00 Eur od 25.08.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, do zaplatenia a vo výške 9 % (1,00 % + 8 %) ročne zo sumy 87,16 Eur od 07.06.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, do zaplatenia. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za dôvodný.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur (za zaplatený súdny poplatok z návrhu) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 33,08 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 19.7.2013) podľa § 2 ods. 2 písm. d/ vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.