

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221201455
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6221201455.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Janky Boroškovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: N. N., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom U. č. XX, XXX XX U., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Šimovou, PhD., LL.M., advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie M. Rázusa č. 32, 984 01 Lučenec, proti povinnej: C. N., rod. D., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom I. č. XXX, XXX XX I., t. č. bytom I. č. XX, XXX XX J., právne zastúpenej Mgr. Petrom Kupkom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Hlavná č. 23, 917 01 Trnava, vo veci starostlivosti o maloletého I. N., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako povinná, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, so sídlom Imre Madácha č. 2, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu oprávneného na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21. 04. 2021, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13Em/1/2021 - 178 z 21. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13Em/1/2021 - 178 z 21. marca 2022 p
o t v r d z u j e.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 13Em/1/2021 - 178 z 21. marca 2022 návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol (I. výrok) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

1.1 V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený (ďalej aj „otec maloletého“) sa návrhom zo dňa 25. 05. 2021 domáhal nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21. 04. 2021 ohľadom styku s maloletým. Návrh odôvodnil tým, že matka (povinná) otcovi styk neumožňuje, pričom nerealizáciu styku odôvodňuje rôznymi skutočnosťami. Od mája do septembra 2021 matka rozhodnutie súdu nerešpektovala vôbec a následne (keď sa styk otca s maloletým začal postupne realizovať) začala styk bezdôvodne skracovať.

1.2 Súd prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte aj „CMP“) uviedol, že uvedené zákonné ustanovenie ustanovuje základnú podmienku pre vedenie konania o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých, ktorou je že, nedošlo k dobrovoľnému splneniu rozhodnutím súdu uloženej povinnosti. Predmetom výkonu rozhodnutia je realizácia styku otca s maloletým, ktorý sa má opakovať každý týždeň. Je zrejmé, že takúto povinnosť nie je možné „splniť“ jednorazovo, ako to predpokladá doslovné znenie zákona (ako napr. povinnosť odovzdať dieťa do starostlivosti určitej osoby), ale túto povinnosť musí povinný plniť neustále. Preto pre posúdenie, či povinný plní takto uloženú povinnosť, je potrebné ustáliť, či k realizácii styku otca s maloletým pravidelne dochádza. Vzhľadom na vyššie uvedený charakter tejto

povinnosti, nie je možné jednorazovú nerealizáciu styku považovať za nesplnenie exekučného titulu, ak v ostatných týždňoch k realizácii styku došlo. V tomto smere je potrebné skúmať dôvody, pre ktoré k došlo k nerealizácii jednotlivého styku, či ide o dôvody, za ktoré je zodpovedný povinný, ktorý svojim konaním alebo opomenutím realizáciu styku marí, alebo či ide o iné dôvody, ktoré nezávisia na vôli povinného.

1.3 Ďalej s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „CSP“) súd prvej inštancie uviedol, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase je vyhlásenia (čo je potrebné v súlade s ustanovením § 234 ods. 2 CSP primerane použiť aj na uznesenie, ktorým súd rozhoduje vo veci výkonu rozhodnutia), a teda súd musí vyššie uvedené skutočnosti skúmať ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Preto súd prvej inštancie v prvom rade skúmal, či je v predmetnej veci povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu plnená dobrovoľne a za týmto účelom dopytoval oprávneného a povinnú na ďalšie skutkové tvrdenia a vyžiadal si správy od kolízneho opatrovníka maloletého a od ÚPSVaR Zvolen.

1.4. Súd prvej inštancie ďalej posudzujúc aktuálnu situáciu, ktorá je pre rozhodnutie vo veci rozhodujúca, uviedol, že styk otca s maloletým za obdobie viac ako mesiac riadne prebieha a nie je možné skonštatovať, že ho matka maloletého marí. Z posledných 5 stykov 4 prebehli bezproblémovo v celom rozsahu (18. 02. až 11. 03. 2022). Posledný styk dňa 18. 03. 2022 takmer neprebehol z dôvodov na strane maloletého, ktorý podľa zhodných tvrdení účastníkov veľmi plakal, nechcel styk realizovať a upokojiť sa ho podarilo práve za súčinnosti matky, ktorá si ho zobrala nabok, upokojila ho a následne s ním prišla za otcom a styk riadne prebehol. Matka maloletého svojou aktivitou prispela k umožneniu realizácie styku, pričom prítomná zamestnankyňa ÚPSVaR Zvolen chcela pre správanie maloletého styk ukončiť, preto nie je možné tvrdiť marenie styku zo strany matky, ale naopak jej opačné správanie, v rámci ktorého sa exekučnému titulu dobrovoľne podrobila, a preto nie sú splnené predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia.

1.5 Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia ďalej uviedol, že je pravdou, že od nariadenia neodkladného opatrenia až do začiatku októbra 2021 styk otca s maloletým neprebíhal vôbec, pričom súd túto skutočnosť neospravedlňuje, avšak v súčasnosti, kedy styk riadne prebieha, by nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že styk v minulosti neprebíhal, nemalo žiadny význam. V predmetnej veci došlo k výraznej zmene situácie od októbra 2021, odkedy sa začal styk otca s maloletým realizovať v mesiacoch október a november 2021. Pokiaľ ide o mesiac december 2021, dňa 03. 12. styk otca s maloletým neprebehol z objektívnych dôvodov, nakoľko maloletý zo zdravotných dôvodov absolvoval PCR test, čo matka preukázala, a teda nemožno konštatovať, že by v tento deň matka maloletého styk zmarila, a to aj s ohľadom na pandemickú situáciu, ktorá bola v decembri 2021. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým dňa 24. 12. 2021, súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že išlo o Prvý sviatok vianočný, kedy sa z dôvodu pracovného voľna na styku nemohla zúčastniť zamestnankyňa ÚPSVaR Zvolen, a preto taktiež nemožno konštatovať, že by došlo k zmareniu styku zo strany matky maloletého. Dňa 31. 12. 2021 sa styk otca s maloletým neuskutočnil z dôvodu lekárskeho vyšetrenia maloletého, o čom matka maloletého otca maloletého vopred informovala, čo otec maloletého potvrdil, a teda ani v tento deň nemožno konštatovať zmarenie styku zo strany matky maloletého. Je síce pravda, že v mesiaci december 2021 sa zo štyroch stykov realizoval len jeden, avšak dva mesiace predtým ako aj následné mesiace v roku 2022 sa styk opätovne realizoval, preto nemožno podľa súdu prvej inštancie skonštatovať, že by matka kontinuálne v realizácii styku bránila, teda, že by sústavne zakaždým hľadala dôvody na jeho neuskutočnenie.

1.6 Pokiaľ ide o priebeh styku v januári a na začiatku februára 2022, styk otca s maloletým bol skracovaný, pričom k tomuto došlo z rozhodnutia matky. V tomto smere na začiatku februára 2022 zakročil súd prvej inštancie tak, že inicioval medzi rodičmi maloletého dohodu, ktorou sa zmenilo miesto výkonu styku vzhľadom na to, že obec Sása už nie je bydliskom matky a maloletého, ako tomu bolo v čase nariadenia neodkladného opatrenia, pričom obaja rodičia s takouto zmenou miesta styku súhlasili a zároveň uviedli, že v meste Krupina je viac možností na realizáciu styku. Zároveň ide o prostredie, ktoré maloletý pozná, keďže tam v súčasnosti s matkou býva. Súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že takáto modifikácia exekučného titulu rodičovskou dohodou (ktorú však v konaní o výkon rozhodnutia nemohol schváliť, nakoľko ide o vykonávacie konanie) predstavuje opatrenie, ktoré napomohlo k riadnemu uskutočňovaniu styku na základe dobrovoľného rozhodnutia rodičov bez autoritatívneho zásahu súdu. Za takto zmenených podmienok akceptovaných rodičmi maloletého začal styk otca s maloletým až do súčasnosti riadne prebiehať. Jedinou výnimkou bol hneď

prvý styk po tejto zmene miesta realizácie styku dňa 11. 02. 2022, ku ktorého nerealizácii však nedošlo z dôvodov na strane matky maloletého, ale z dôvodu nesprávnych informácií, ktoré rodičom maloletého poskytla kuratela. Obaja rodičia maloletého potvrdili, že matka sa s maloletým na začiatku styku pôvodne dostavila do Sásy, následne po informovaní kuratelou odišla s maloletým do Krupiny, o čom mal otec maloletého vedomosť, pričom v Krupine sa nachádzal aj zamestnanec kurately a otcovi nič nebránilo ísť na toto miesto realizácie styku a styk s maloletým v Krupine realizovať, čo však neurobil.

1.7 V závere odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že účelom výkonu rozhodnutia, ak je vymáhanou povinnosťou styk rodiča s maloletým, je dosiahnuť, aby tento styk pravidelne prebiehal za účelom vytvorenia, zachovania alebo zlepšenia vzájomnej väzby medzi maloletým a rodičom, ktorému maloletý nie je zverený do osobnej starostlivosti. Keďže pre rozhodnutie súdu je vždy dôležitý stav v čase jeho vyhlásenia, súd prvej inštancie konštatoval, že za súčasného stavu styk otca s maloletým riadne prebieha v rozsahu stanovenom exekučným titulom a tak potrebné puto sa medzi otcom a synom môže vytvárať. Súd prvej inštancie mal za to, že je pravdou, že medzi mesiacmi máj a október 2021 styk neprebíhal vôbec a v januári a na začiatku februára 2022 prebiehal styk v obmedzenom režime. Pokiaľ by súd prvej inštancie rozhodoval v tomto období, bolo by dôvodné výkon rozhodnutia nariadiť. Súd prvej inštancie však v priebehu konania pracoval s rodičmi maloletého a iniciovania dohodu rodičov o zmene miesta styku, ktorú obaja rodičia dobrovoľne rešpektujú a je im v tom nápomocný aj ÚPSVaR Zvolen, ktorý sa v zmenenom mieste styku zúčastňuje na styku prostredníctvom zamestnancov svojej pobočky v Krupine. Za súčasného stavu preto nie je podľa súdu prvej inštancie daný žiadny dôvod, na to aby nariadil výkon rozhodnutia a aby pristúpil k použitiu donucovacích prostriedkov, ktoré by nemali žiadny význam, preto súd prvej inštancie návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

1.8 O nároku o náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

2. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré podal v zmysle § 355 odsek 2, § 365 odsek 1 písm. b), d), f) a h) CSP.

2.1 Odvolateľ v prvom bode odvolania poukázal na tú skutočnosť, že návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21. 04. 2021 bol zo strany oprávneného podaný na Okresný súd Veľký Krtíš dňa 25. 05. 2021. Príslušný súd v danej veci prvýkrát vytýčil pojednávanie na deň 24. 01. 2022, t. j. po ôsmich mesiacoch od podania návrhu, a to napriek tomu, že ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého. Otec maloletého podal predmetný návrh na výkon rozhodnutia v čase, keď matka už viac ako mesiac marila citované neodkladné opatrenie, a preto v záujme zachovania a budovania citových väzieb ku svojmu dieťaťu podal návrh na nariadenie výkonu citovaného neodkladného opatrenia. Následne sa styk otca s maloletým nerealizoval ďalšie štyri mesiace, kedy matka maloletého bez objektívnych príčin marila predmetné neodkladné opatrenie, a to napriek rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 13/115/2020, ktorým okresný súd zamietol návrh matky na zákaz styku otca s maloletým, kde okresný súd jednoznačne a správne uviedol, že neexistujú objektívne dôvody na to, aby sa styk otca s maloletým nerealizoval. Matka maloletého napriek tomu bránila otcovi styk s maloletým realizovať. Preto je odvolateľ toho názoru, že súd prvej inštancie sa mal zaoberať aj tým obdobím počas ktorého nedochádzalo k realizácii styku otca s maloletým, pretože išlo podľa odvolateľa o rozhodné obdobie, ktoré bolo dôvodom na podanie samotného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia.

2.2 V druhom bode odvolania odvolateľ súdu prvej inštancie vytkol, že nenariadil výkon rozhodnutia, keď mal preukázané, že v období od 08. 10. 2021 do 04. 02. 2022 matka maloletého marila výkon citovaného neodkladného opatrenia, ale odročil pojednávanie. Uviedol, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že takmer každý jeden styk maloletého s otcom prebehol bez prítomnosti matky, a to napriek tomu, že matka maloletého sa dožadovala na súde, aby styk otca s maloletým prebiehal za jej prítomnosti, aby u maloletého nedochádzalo ku stresovým situáciám, a preto z neodkladného opatrenia zo dňa 21. 04. 2021 vyplýva, že styk sa má realizovať za prítomnosti matky. Túto skutočnosť súd prvej inštancie podľa odvolateľa opomenul a nezohľadnil ju vo svojom rozhodnutí, čo podľa odvolateľa nie je správne, pretože aj uvedené konanie matky je možné považovať za marenie výkonu citovaného neodkladného opatrenia.

2.3 V treťom bode odvolania odvolateľ poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní neprihliadal na tie skutočnosti, že styk s maloletým bol v období od 05. 01. 2022 do 1. pojednávania (4x) skracovaný, a to výlučne z dôvodov na strane matky, ktoré neboli objektívne. Uvedené potvrdil aj ÚPSVaR Zvolen, ktorý vo svojej správe uviedol, že počas realizácie styku, kedy sa maloletý pekne hral so svojim otcom, matka prišla a maloletému predčasne po 1 1 hodine ukončila styk. Súd prvej inštancie mal teda podľa odvolateľa už v tomto čase pristúpiť k nariadeniu výkonu rozhodnutia, nakoľko tu na to existoval zákonný dôvod, a to marenie výkonu neodkladného opatrenia zo strany povinnej (matky maloletého).

2.4 V poslednom štvrtom bode odvolania odvolateľ uviedol, že pokiaľ súd prvej inštancie v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že pre posúdenie, či povinná plní neodkladným opatrením uloženú povinnosť, je potrebné ustáliť, či k realizácii styku otca s maloletým pravidelne dochádza, pričom nie je možné jednorazovú nerealizáciu styku považovať za neplnenie povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, tak vzhľadom k tomu, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia bol podaný v máji 2021, bol súd prvej inštancie povinný zaoberať sa aj nerealizáciou styku otca s maloletým v období od apríla 2021 do októbra 2021. Odvolateľ v odvolaní zdôraznil, že nepovažuje za správny názor súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého súd skúma rozhodujúce skutočnosti len ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, pretože matka maloletého preukázateľne v predchádzajúcom období marila výkon neodkladného opatrenia, pričom nie je možné pričítať na ťarchu otca tú skutočnosť, že súd prvej inštancie od podania návrhu na výkon rozhodnutia (máj 2021) vo veci až do januára 2022 nekonal. Uvedeným postupom súd prvej inštancie bránil odvolateľovi podľa odvolateľa, aby uskutočňoval jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V neposlednom rade došlo podľa odvolateľa k porušeniu Dohovoru o právach dieťaťa, keďže nebol rešpektovaný záujem maloletého dieťaťa na stýkanie sa s druhým rodičom, a to aj nečinnosťou súdu, pretože v čase, keď existovali všetky predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia, súd prvej inštancie vo veci nekonal.

2.5 V závere odvolania odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie mal v rámci preventívnej fázy vyzvať matku na plnenie, resp. mal jej uložiť vhodné opatrenie za účelom dosiahnutia plnenia neodkladného opatrenia, ktoré bolo mnohonásobne a najprv pravidelne a neskôr nepravidelne marené. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Povinná a ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie oprávneného v súlade s ust. § 65 a ust. § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 378 CSP potvrdil.

5. Po preskúmaní odvolaním napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu dospel ku správnym skutkovým zisteniam a tieto aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP.

6. Podľa ustanovenia § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých je upravený vo štvrtej časti CMP. Zaradenie výkonu rozhodnutia v týchto veciach do CMP zachováva komplexnú systematiku vecí mimosporového charakteru. V tomto prípade ide o oblasť personálnej exekúcie. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu, či porušeniu judikovaných povinností inej, ako peňažnej povahy. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú klasické dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). Podľa ustanovení

štvrtjej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo akákoľvek iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri jeho neoprávnenom premiestnení alebo zadržovaní ak z osobitného právneho predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, týkajúce sa maloletého dieťaťa v uvedených veciach. Z okruhu vykonávacieho konania ohľadom starostlivosti o maloletého podľa právnej úpravy CMP je vyňatý výkon rozhodnutia o vymoženie výživného, ktoré je peňažným plnením a tak spadá pod právnu úpravu zákona č. 233/1995 Z. z., Exekučného poriadku. Pri výkone rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloletých poskytujú súdu súčinnosť aj ďalšie osoby, a to orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, orgán obce, prípadne aj orgán policajného zboru.

7.1 Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k oboj rodičom a vždy musí prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloleté dieťa. Pokiaľ je pre rodičov maloletého dieťaťa skutočne prvoradým záujem ich dieťaťa, je nevyhnutná ich vzájomná intenzívna komunikácia týkajúca sa potrieb maloletého dieťaťa a vysoká miera schopnosti dohody oboch jeho rodičov. Obaja rodičia si preto musia uvedomiť, že je v záujme ich maloletého dieťaťa a jeho budúcnosti, aby si vytvorilo a ďalej budovalo vzťah s oboma rodičmi. Napätie medzi rodičmi, príp. ich zhoršené alebo i zlé vzťahy by sa nemali prenášať na maloleté dieťa, čo je jednoznačne v jeho záujme.

8. V predmetnej veci sa oprávnený ako otec maloletého obrátil na súd prvej inštancie s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 13P/115/2020-462 zo dňa 21. 04. 2021, vykonateľného dňa 21. 04. 2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadom styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý piatok od 9:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti matky a zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen s tým, že maloletého si prevezme v čase začatia styku pred Obecným úradom Sása a na rovnakom mieste ho po realizácii styku matke odovzdá; matke maloletého uložil súd prvej inštancie povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v stanovený čas maloletého matke riadne odovzdať. Ako uviedol v odvolaní napadnutom uznesení súd prvej inštancie, v čase vydania exekučného titulu bolo bydlisko matky v obci Sása, kde bolo určené miesto styku otca s maloletým. Sása však už v súčasnosti nie je bydliskom matky a maloletého a nikdy nebola ani bydliskom otca. Matka sa s maloletým v súčasnosti zdržiava v Krupine, kde sú podľa vyjadrenia účastníkov konania väčšie možnosti realizácie styku, preto sa účastníci konania na podnet okresného súdu za účelom zlepšenia realizácie styku na pojednávaní dňa 07. 02. 2022 (č. I. 137) dohodli pri zachovaní času a režimu styku na zmene miesta začiatku a konca styku, a to v Centre sociálnych služieb KA, Sládkovičova 39, Krupina (č. I. 137 spisu).

9. Súd prvej inštancie vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného v čase vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že neboli naplnené zákonné predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia, t. j. že by matka maloletého v čase vydania rozhodnutia dobrovoľne neplnila povinnosť uloženú exekučným titulom, ktorým bol dočasne (vo forme nariadenia neodkladného opatrenia) upravený styk otca s maloletým. S takýmto záverom súdu prvej inštancie je možné sa stotožniť, pretože povinná (matka maloletého) momentálne dobrovoľne plní to, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia a k odvolacej námietke, že nie je správna interpretácia súdu prvej inštancie, že súd skúma skutočnosti len ku dňu vyhlásenia rozhodnutia a teda, že sa mal zaoberať aj nerealizáciou styku otca s maloletým v období od apríla 2021 do októbra 2021, odvolací súd uvádza, že v konaní pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že za súčasného stavu styk otca s maloletým riadne prebieha v rozsahu stanovenom exekučným titulom. Súd prvej inštancie správne poukázal na ustanovenie § 217 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP (§ 2 ods. 1 CMP), a teda v prvom rade skúmal stav ku dňu vyhlásenia rozhodnutia.

9.1 Pokiaľ odvolateľ poukázal na skutočnosť, že styk otca s maloletým bol v období od 05. 01. 2022 do 1. pojednávania skracovaný a to výlučne z dôvodov na strane matky, ktoré neboli objektívne, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02. 02. 2022 vyplýva, že matka dňa 05. 01. 2022 kolíznemu opatrovníkovi písomne oznámila, že stretnutia otca s maloletým skrúti na 1,5 hodiny s tým, že zvyšný čas mu nahradí telefonickým kontaktom. Z predmetnej správy ďalej vyplývalo,

že stretnutia zo dňa 07. 01. 2022, 14. 01. 2022, 21. 01. 2022, 28 .01. 2022 sa ukončili o 10:30 hodine t. j. predčasne (č. l. 160 až 161 spisu). Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 07. 02. 2022 k uvedenému skracovaniu styku v januári 2022 uviedol ako dôvod práve to, čo uviedla matka maloletého (č. l. 139 spisu), že maloletý sa nechce dať otcom prebaliť (č. l. 139 spisu). Odvolací súd k uvedenému uvádza, že v tomto smere správne zakročil súd prvej inštancie, ktorý inicioval medzi rodičmi dohodu a následne po jej uzavretí dňa 07. 02. 2022 (ktorou dohodou rodičov bolo zmenené miesto styku na Centrum sociálnych služieb KA, Sládkovičova 39, Krupina) začal styk otca s maloletým prebiehať riadne v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Stretnutie zo dňa 25. 02. 2022 sa napríklad skončilo o 12:15 hodine (správa kolízneho opatrovníka zo dňa 02. 03. 2022, č. l. 149 spisu).

9.2 Pokiaľ ďalej odvolateľ poukázal v odvolaní na obdobie od 08. 10. 2021 do 04. 02. 2022 a uviedol, že takmer každý jeden styk maloletého s ním prebehol bez prítomnosti matky, pričom z nariadeného neodkladného opatrenia vyplýva, že styk sa mal realizovať za jej prítomnosti, odvolací súd uvádza, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11. 11. 2021 (č. l. 79 spisu) vyplýva, že „stretnutie otca s maloletým sa uskutočnilo dňa 08. 10. 2021, pričom matka maloletého prišla na stretnutie aj dňa 01. 10. 2021, avšak bez toho, aby nejakým spôsobom kontaktovala otca maloletého, ktorý na toto stretnutie neprišiel, pričom ani otec maloletého matku ohľadom stretnutia nekontaktoval. Následne stretnutia dňa 15. 10. 2021, 22. 10. 2021, 29. 10. 2021 ako aj 05. 11. 2021 sa uskutočnili. Stretnutia prebiehali podľa vydaného uznesenia za prítomnosti sociálnych pracovníčok z Úradu práce, sociálnych vecí sa rodiny Zvolen.“ V predmetnej správe kolízneho opatrovníka je uvedené, že otec maloletého ohľadom stretnutí zo dňa 08. 10. 2021 ako aj dňa 15. 10. 2021 pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že stretnutia dňa 08. 10. 2021 a dňa 15. 10. 2021 sa uskutočnili. Pani N. po nejakom čase zo stretnutia odišla a následne sa po maloletého syna vrátila. V závere správy je ešte uvedené, že dňa 11. 11. 2021 bola zamestnancami kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovaná matka maloletého, ktorá potvrdila, že stretnutia prebiehajú tak, ako bolo vyššie uvedené. Dodala, že najbližšieho stretnutia dňa 12. 11. 2021 sa s maloletým synom zúčastní. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02. 02. 2022 vyplýva, že stretnutia sa dňa 08. 10. 2021, 15. 10. 2021, 22. 10. 2021, 29. 10. 2021, 05. 11. 2021, 12. 11. 2021, 19. 11. 2021, 26. 11. 2021, 10. 12. 2021, 17. 12. 2021, 07. 01. 2022, 14. 01. 2022, 21. 01. 2022, 28. 01. 2022 riadne uskutočnili, pričom sa dostavili obidvaja rodičia (č. l. 159 až 161 spisu). Z uvedeného vyplýva, že nie je pravdou tvrdenie otca maloletého, že takmer každý jeden styk v uvedenom období prebehol bez prítomnosti matky maloletého. Z predmetných správ vyplýva len skutočnosť, že počas stretnutí sa matka maloletého na určitú dobu vzdialila, resp. odišla a neskôr sa vrátila.

9.3 Z obsahu spisu vyplývajú skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že momentálne je to práve otec maloletého, ktorý sa nedostavil na tri stretnutia so synom: 22. 04. 2022, 29. 04. 2022 a 06. 05. 2022, a to bez ospravedlnenia, resp. oznámenia jeho neúčasti matke maloletého. Maloletý bol riadne matkou pripravený na stretnutie s otcom a matky sa pýtal, kde je otec (č. l. 202 spisu, správa ÚPSVaR Zvolen zo dňa 06. 05. 2022). Záverom považuje odvolací súd za potrebné upozorniť matku maloletého, že ak by z jej strany začalo dochádzať ku konaniu, ktoré by, či už svojou intenzitou alebo dôvodmi bolo spôsobilé vyvolať dôvodné pochybnosti o prístupe matky k realizácii styku otca s maloletým, súd zvolí taký zákonom upravený postup, ktorý má za následok vynútenie rešpektovania súdneho rozhodnutia. Vzhľadom na súčasnú situáciu však súd prvej inštancie správne rozhodol, keď návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, nakoľko v čase vydania jeho rozhodnutia zo strany matky nedochádzalo k neplneniu či nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia o dočasnej úprave styku otca s maloletým (neodkladného opatrenia).

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP a us. § 52 CMP tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).