

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/201/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511206808
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2511206808.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, sídlo: Bratislava, Mliekarenská 10, proti odporcovi: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: C., L. Š. Č.. XXX/XX, o návrhu na zaplatenie 307,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 307,32 eur spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 279,42 eur od 19.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 18 eur za zaplatený súdny poplatok do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 19.05.2011, doručeným súdu 27.05.2011, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 307,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 279,42 eur od 19.11.2010 do zaplatenia, tiež na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že 10.01.2007 právny predchodca navrhovateľa VOLKSBANK Slovensko, a.s., (predtým L'UDOVÁ BANKA Bratislava, a.s.) sídlo: Bratislava, Vysoká 9 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) uzavrel s odporcom Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle bodu 12 zmluvy sa odporca zaviazal okrem iného po celú dobu trvania úveru poukazovať svoj čistý mesačný príjem na účet banky, neprečerpať dohodnutú výšku úveru a čerpať úver tak, aby debetný zostatok do výšky povoleného debetného zostatku nebol na účte nepretržite 2 mesiace. V zmysle bodu 3 zmluvy bol odporca povinný platiť úroky mesačne k termínu uzávierky účtu a k termínu splatnosti úveru, pričom ku dňu splatnosti úveru sú splatné aj úroky dohodnuté v zmluve. Nakoľko odporca napriek výzvam banky neplnil riadne svoje povinnosti, banka vypovedala zmluvu o kontokorentnom úvere. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 01.12.2010, uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a navrhovateľom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 307,32 eur, ku ktorej si v návrhu uplatnil príslušenstvo v podobe úrokov z omeškania vo výške 9% ročne od 19.11.2010 do zaplatenia.

Odporcovi bolo doručené do vlastných rúk, okrem návrhu na začatie konania z 19.05.2011, zároveň uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 201/2011-23 z 10.04.2014. Predmetným uznesením bol odporca vyzvaný, aby sa k návrhu vyjadril do 15 dní odo dňa doručenia. Zároveň bol odporca poučený a upozornený na následky nesplnenia tejto povinnosti, t.j. vo veci môže byť rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie v prípade, ak sa v stanovenej lehote k návrhu a listinám nevyjadrí. Odporca sa do dňa vyhlásenia rozsudku žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 1 O.s.p. vec rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže to nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. 2) Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 307,32 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 08.10.2014. Návrh s prílohami bol odporcovi doručený 20.08.2014.

Podľa § 114 ods. 2-5 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534339',%20'3534339',%20'3985248',%20'3985248',%20'0')>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534339',%20'3534339',%20'3406696',%20'3406696',%20'0')> a § 153b ods. 5 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534341',%20'3534341',%20'3982157',%20'3982160',%20'0')> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti. Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1-3 O.s.p., a sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Pretože v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a uvedených skutočností boli splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, týkajúce sa sporu, mal za preukázané listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom. Súd tiež uvádza, že vec právne posúdil podľa § 497, § 502, § 708, § 701 Obchodného zákonníka, §

1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktoré sú súdu známe zo spisu, uplatnené v návrhu na začatie konania, a ktoré si navrhovateľ vyčíslil vo výške 18,- eur za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Proti časti rozsudku, ktorou súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.