

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Pc/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121210007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121210007.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX/A, právne zastúpený JUDr. Martinom Kunderátom, advokátom so sídlom v Prešove, Vajanského 47, proti manželke navrhovateľa: A. F. C., G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. XX/A, v konaní o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. manželstvo účastníkov konania A. B. C., nar. XX.XX.XXXX a A. F. C., G. D., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v D., ktoré je zapísané v knihe manželstiev B. H. D., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozvádza,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.11.2021 žiadal manželstvo rozviesť. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzatvorené v roku XXXX z lásky, spočiatku fungovalo bez väčších problémov. Postupom času však vzájomný citový vzťah ochladol a začali sa od seba navzájom vzdďaľovať. Svoj voľný čas trávili samostatne a to aj vrátane dovoleniek. Aj napriek obojstranným snahám o obnovu manželského spolužitia sa to nepodarilo. V roku 2020 rozvrat vzťahu vyvrcholil tým, že si našiel priateľku a v novembri odišiel zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľ uviedol, že aj naďalej chce zotrvať vo vzťahu so svojou priateľkou. Deti pochádzajúce z manželstva sú plnoleté. Navrhovateľ obnovu spolužitia vylúčil.

2. Manželka navrhovateľa s návrhom nesúhlasila, návrh žiadala zamietnuť. Kvôli zdravotnému stavu sa opakovane nedostavila na pojednávanie a napriek poučeniu súdu si právneho zástupcu nezvolila a súd konal v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadrením manželky navrhovateľa, výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa so sobášnym listom, potvrdením o spoločnom pobyte, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v D., pričom u oboch sa jedná o prvé manželstvo, z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Posledné spoločné bydlisko mali manželia v D.. Navrhovateľ uvádzal, že spočiatku manželstvo bolo bez problémov, postupne však ich vzťah ochladol, voľný čas začali tráviť samostatne a to aj vrátane dovoleniek. Napriek obojstrannej snahe o sanáciu vzťahu k tomu nedošlo a rozpad vyvrcholil v roku 2020, kedy si našiel priateľkou s ktorou žije aj v súčasnosti a chce s ňou žiť aj naďalej.

5. Manželka navrhovateľa s návrhom nesúhlasila. Poukázala na to, že je pravdou, že deti sú plnoleté, ale naďalej na rodičov finančne závislé. Manželka poukázala na to, že dovolenku netrúvili spolu kvôli

chorobe manžela, ako aj skutočnosti, že manžel preferoval skôr zimné dovolenky ako letné. Poukázala na to, že naďalej spolu hospodária a majú spoločný účet z ktorého hradia potreby celej rodiny. Uviedla, že je pravda, že manžel opustil spoločnú domácnosť, ale ostatné ekonomické, sociálne aspekty súvisiace s manželstvom ostali nedotknuté. Naďalej sa podieľa na chode a financovaní spoločnej domácnosti a ich detí. Majú spoločný účet, spoločnú domácnosť pravidelne navštevuje. Taktiež sa stará o dom v ktorom byva.

Navrhovateľ na toto vyjadrenie manželky uviedol, že dcéra je na vysokej škole a finančne jej prispieva na štúdium. Čo sa týka rodinného domu, ten je aj v jeho vlastníctve tak ako manželkinom, takže čo sa týka opráv alebo údržby zabezpečuje ju, keďže sa stará o svoje vlastníctvo. Poukázal však na to, že osobné veci v dome už nemá. Čo sa týka financovania domácnosti, poukázal na to, že výdavky sú financované zo spoločnej obchodnej spoločnosti, kde sú obaja s manželkou 50 %-tní spoluvlastníci. Z výnosov z tejto spoločnosti sa financuje chod domácnosti, finančne sa podporuje dcéra a hradí sa aj byt na ulici C.. Navrhovateľ uviedol, že manželka poberá dôchodok vo výške asi 600 Eur a taktiež na jej účet prichádzajú peniaze z prenájmu bytu na ulici C..

6. Manželka navrhovateľa ďalej uviedla, že podľa nej, dôvodom pre rozvod nie je ani plnoletosť detí, keďže tieto ho naďalej potrebujú a sú naňho finančne odkázané. Ďalej uviedla, že podstatným znakom, že manželstvo nie je nefunkčné je skutočnosť, že zakúpili novú nehnuteľnosť, sídlo ich spoločnej firmy I. C., kde sa stala v decembri 2020 spoluvlastníkom. Manželka navrhovateľa má za to, že by v rozvrátenom a nefunkčnom manželstve, ktoré smeruje k rozvodu, nebol dôvod ju podnikateľsky zaangažovať na obchodných aktivitách spoločnej firmy. Podľa nej manžel nemal v úmysle rozvod, lebo vie aké právne dôsledky by to malo z hľadiska následného rozdelenia BSM. Uviedla, že manžel chodí pravidelne domov. Ďalej manželka navrhovateľa vo svojom vyjadrení spochybňovala partnerský vzťah navrhovateľa. Poukázala na vekový rozdiel medzi ním a jeho novou priateľkou, ako aj na skutočnosť, že nejde o trvalý vzťah, ale ako to uviedla, iba prechodnú a nerozvážnu epizódu, ktorej účelom bolo zdvihnúť si svoje sebavedomie a osobnú aktivitu ako sa to deje v mnohých manželstvách kde starnúci 62 ročný muž podľahne ilúzii, že v dôchodkovom veku a zodpovedajúcej fyzickej kondícii je stále po ňom ešte dopyt. Poukázala na to, že nová partnerka otca je zrejme motivovaná jeho financiami a majetkom. Uviedla, že z jej pohľadu nevedú spoločnú domácnosť a manžel bol nepriamo pritlačený k tomu, aby podal návrh na rozvod. Uviedla, že pokiaľ by tu existovali skutočné dôvody na rozvod, mohol tak urobiť už dávno a nečakal by do dôchodkového veku. Uviedla, že má dôvodné podozrenie, že priateľka manžela ho po rozvode presvedčí k uzavretiu manželstva, čím by získala nemalý majetkový a finančný profit. Ďalším následkom bude, že manželovi voči nej zanikne vyživovacia povinnosť. Ďalej uviedla, že manželov zdravotný stav všeobecne nie je ani zďaleka uspokojivý a ona a ich deti sa prirodzene obávajú prípadného regresu ochorenia a má dôvodné obavy, že typ partnerky akú navrhovateľ v súčasnosti má, mu neposkytne žiadajú starostlivosť, oporu a pomoc lebo je vo veku kedy musí ešte minimálne 20 rokov pracovať, splácať úvery, starať sa o svoje dve deti, teda má úplne iné priority.

Na záver uviedla, že si je vedomá, že rozhodnutie manžela nemôže zmeniť ani ovplyvniť, tak ako nemôže nikoho prinútiť zotrvať v manželstve proti jeho vôli.

Navrhovateľ uviedol, že manželka nemá právo vyťahovať jeho zdravotný stav. V minulosti mal zdravotné problémy, po operácii je však zdravý a nemá žiadne problémy. Sám v minulosti ponúkol manželke pomoc, ak by ju potrebovali ona alebo jej rodičia. Manželka to odmietla s tým, že od neho žiadnu pomoc nepotrebuje. Taktiež navrhovateľ uviedol, že ak on má určité problémy rieši si to sám, pomoc od manželky nežiada.

Čo sa týka komunikácie, asi dva mesiace má zablokované všetky komunikačné kanály na manželku. Zablokoval si to z dôvodu, že ho neustále obviňovala, že je klamár, podvodník a takýmto spôsobom komunikovala aj so spoločnými priateľmi. Neustále ho obviňovala, že zo spoločného účtu vybral peniaze a financuje svoju priateľku. Do doby kým spolu komunikovali, ich komunikácia bola konfliktná, spočívala predovšetkým v tom, že manželka ho obviňovala z toho akým spôsobom mýňa spoločné peniaze a podobne.

Čo sa týka kontaktu s deťmi na Vianoce sa s nimi stretol, s manželkou na Vianoce nebol, s deťmi oslavuje aj spoločné sviatky, so svokrovcami nie, keďže manželka uviedla, že si to nepraje. Vzťah s dcérou sa v poslednej dobe zhoršil. Čo sa týka návštevy spoločnej domácnosti, je to z dôvodu vyberania pošty, chodí domov jedenkrát týždenne. Intímne spolu nežijú už viac ako 7 rokov.

Navrhovateľ uviedol, že žije s priateľkou, ktorá má dve maloleté deti 13 a 14 ročné, žijú v spoločnej domácnosti v jej rodinnom dome, ktorý si kúpila a na ktorý si zobrala hypotéku. On sa finančne na kúpe domu nepodieľal ani nepodieľa. Uviedol, že k manželke už nič necíti a svojim správaním k nemu

vyvoláva v ňom len odpor voči nej. Uviedol, že už vo februári alebo v marci mu manželka uviedla, že takto ďalej žiť nechce, že od neho odíde a začne bývať v ich spoločnom byte na Kmeťovom stromoradi. Obnovu spolužitia vylúčil.

7. Súd dňa 11.04.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým manželstvo rozviedol.

8. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie manželka navrhovateľa. Odvolanie odôvodnila tým, že súd konal na pojednávaní dňa 11.04.2022 bez jej účasti a nie jej vinou, lebo o termíne pojednávania sa dozvedela až po termíne.

9. Krajský súd zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie uznesením č. k. 23CoP/19/2022-84 zo dňa 20.10.2022. V odôvodnení konštatoval, že došlo k pochybeniu súdu prvej inštancie, pretože neoznámenie termínu pojednávania účastníkovi konania je procesným pochybením, ktoré znemožňuje takémuto účastníkovi konania uskutočňovať jemu patriace procesné práva (napríklad vyjadriť sa k vykonanému dôkazu). V danom prípade sa manželka navrhovateľa nemohla vyjadriť k žiadnemu vykonanému dôkazu, a preto nie je možné považovať nepredvolanie účastníka konania za procesné pochybenie, ktoré nemalo vplyv na spravodlivosť konania. Súd prvej inštancie má nariadiť pojednávanie, na ktorom umožní manželke navrhovateľa vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, prípadne vykonať iné navrhnuté dôkazy a vo veci rozhodne.

10. Po vrátení veci súd nariadil pojednávanie 19.12.2022. Manželka navrhovateľa svoju neúčasť ospravedlnila kvôli chorobe. Súd stanovil nový termín pojednávania na deň 30.01.2023, zároveň ju vyzval, aby sa dala zastúpiť inou osobou, keďže k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu v súlade s § 183 CSP. Manželka navrhovateľa dňa 24.01.2023 doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uvádza, že súhlasí aby súd konal v jej neprítomnosti a žiadala, aby súd vyhovel návrhu a manželstvo rozviedol.

11. Súd na pojednávaní zistil, že navrhovateľ naďalej na návrhu trvá a že sú splnené všetky procesné podmienky pre uskutočnenie pojednávania, vykonal dokazovanie a zistil, že k zmene skutkového stavu, okrem postoja manželky navrhovateľa nedošlo.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. V predmetom konaní súd opätovne dospel k záveru, že medzi účastníkmi rozvrat ich vzťahu nadobudol kvalifikovaný stupeň. Kvalifikovanosť rozvratu vzťahu je daná jeho dĺžkou a intenzitou, pričom obnovenie spolužitia u manželov už nemožno predpokladať. V súčasnosti má navrhovateľ mimomanželský pomer, vylučuje akúkoľvek obnovu spolužitia s manželkou.

17. Súd zistil, že v tomto prípade nejde len o dočasné odlúčenie manželov, ale o trvalé rozhodnutie navrhovateľa nežiť v jednom zväzku a v jednej domácnosti s manželkou. Vzťah účastníkov konania je rozvrátený po stránke psychickej, kedy navrhovateľ nehľadá oporu u manželky, manželka odmieta pomoc od manžela, účastníci si navzájom nedôverujú, nezdôverujú sa, nekomunikujú spolu. Manželka navrhovateľa nerešpektuje rozhodnutie manžela nežiť s ňou v spoločnej domácnosti, spochybňuje jeho vôľu sám sa rozhodovať, uvádza, že je pod vplyvom priateľky, neverí mu, upodozrieva ho z používania

spoločných financií na vlastné účely. Vzťah účastníkov je absolútne nefunkčný aj po stránke intímnej, keďže nežijú manželským životom viac ako 7 rokov. Z manželstva pochádzajú dve plnoleté deti, takže ani funkcia výchovná už manželmi plnená nie je.

Ani skutočnosť že potreby rodiny sú prípadne hradené z výnosov zo spoločnej firmy a jedno z detí je ešte výživou odkázané na rodičov nič nemení na hlbokom rozvrate vzťahu. Nakoniec hĺbku tohto rozvratu potvrdila aj manželka navrhovateľa aj vo svojom vyjadrení, keď prakticky zredukovala jej záujem zachrániť manželstvo, len z dôvodu aby neprišla o finančné prostriedky z BSM, resp. aby sa k týmto prostriedkom nedostala priateľka navrhovateľa.

18. Súd mal za to, že len dlhotrvajúce manželstvo nemôže byť dôvodom pre nerozvedenie tohto manželstva, pokiaľ má súd za to, že rozvrat ich vzťahu nadobudol kvalifikovaný stupeň, pretože účastníci spolu nekomunikujú, nevedú spoločnú domácnosť a neposkytujú si a ani nevyžadujú od seba vzájomnú pomoc. V závere konania s návrhom súhlasila aj manželka navrhovateľa. Postoje účastníkov tak boli zhodné. Vzhľadom k tomuto, ako aj k vykonanému dokazovaniu, z ktorého je zrejmé, že manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií súd manželstvo rozviedol.

19. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení, a to tak, že súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.