

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/567/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112233067
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7112233067.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej B. W., bývajúcej v K., H. XX, t.č. R. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 517,72 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.10.2013, č.k. 18C/95/2013-82 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti t.j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa proti žalovanej domáhal zaplatenia 517,72 eur s prísl., z titulu neuhradeného úveru poskytnutého žalovanej na základe zmluvy uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovanou dňa 15.7.2008. V podaní doručenom súdu dňa 17.1.2013 vstupuje do konania ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov Prešov v súlade s ust. §93 ods.2, 3 O.s.p. podaním, ktoré doručil súdu dňa 10.4.2013 vedľajší účastník vzniesol proti nároku žalobcu námietku premlčania, keďže nárok bol uplatnení po uplynutí premlčacej doby. Žalovaná vo svojom vyjadrení k návrhu uviedla, že súhlasí s námietkou premlčania vznesenou vedľajším účastníkom a rovnako vznáša námietku premlčania. Žalobca pred začatím pojednávania podaním zo dňa 10.10.2013 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie zastaviť.

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie zastavil. Uložil Daňového úradu Bratislava vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 24,37 € do 20 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uložil žalobcovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 102,41 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 15 dní od dňa právoplatnosti rozhodnutia.

O zastavení konania rozhodol s poukazom na ust. § 96 ods.1, 3 O.s.p..

O vrátení súdneho poplatku rozhodol s poukazom na ust. § 11 ods.3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.

O trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods.2 prvá veta O.s.p., pričom mal za to, že žalovanej žiadne preukázateľné trovy nevznikli a pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, priznal mu náhradu trov prvostupňového konania pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia advokátom za dva úkony právnej služby, t.j. príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenia vo veci samej zo dňa 10.4.2013, za každý úkon po 34,86 €, paušálnu náhradu výdavkov 2x 7,81 € a DPH vo výške 20% z trov právneho zastúpenia, t.j. 17,07 €.

Pokiaľ žalobca namietal, že vedľajší účastník nemôže vzniesť proti nároku žalobcu námietku premlčania, keďže by tým disponoval predmetom konania, preto by vedľajšiemu účastníkovi nemala byť priznaná ani náhrada trov konania za úkony v súdnom konaní, súd prvého stupňa konštatoval, že vedľajší účastník je na podanie námietky premlčania legitimovaný rovnako ako žalovaná, keďže má v konaní rovnaké procesné práva ako žalovaná a pri tejto námietke ide o procesný úkon a obranu v konaní. Vedľajší účastník síce nemôže disponovať s predmetom konania, vznesenie námietky premlčania však takouto dispozíciou nie je, keďže jej dôsledkom nie je zánik pohľadávky, ale len nemožnosť túto pohľadávku priznať súdному konaniu. Žalovaná pritom s týmto úkonom výslovne súhlasila.

Pokiaľ v späťvzatí doručenom dňa 15.10.2013 žalobca namietal, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu, že tieto neboli účelne vynaložené, mal súd prvého stupňa za to, že samotná skutočnosť, že vedľajší účastník je založený za účelom ochrany spotrebiteľa nevyklučuje, aby bol v súdnom konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov, pričom na takéto zastúpenie má rovnaké právo ako každý iný účastník. Toto zastúpenie pritom môže byť účelné a dôvodné, keďže pre veľké množstvo rozmanitých súdnych sporov, v ktorých vystupujú spotrebiteľia nemôže byť v možnostiach združenia chrániť záujmy spotrebiteľov bez kvalifikovanej pomoci zástupcu. Obidva úkony súd považoval za účelne vynaložené, keďže v dôsledku písomného podania a námietky premlčania došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom. Vzhľadom k tomu, že išlo v danom prípade o vec spotrebiteľskú, bol vstup vedľajšieho účastníka v súlade so zákonom.

Proti tomuto uzneseniu a to iba proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom včas podal odvolanie žalobca. Zotrvával na svojich tvrdeniach vznesených v priebehu konania a to pokiaľ ide o dôvodnosť, resp. nedôvodnosť zastupovania vedľajšieho účastníka právnym zástupcom z radov advokátov a má za to, že zo strany združenia zastúpeného advokátom nebol žiadny dôvod za vstup do konania a toto iba zbytočne navyšuje trovy konania a vyvoláva dojem, že účelom vstupu nebola ochrana spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Z týchto dôvodov považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní nadbytočne účelové a nevhodné, navrhuje, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách preskúmal a v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 €.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) podľa ust. § 212 ods.1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody uznesenia súdu prvého stupňa v napadnutej časti, na ktoré v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa v celom rozsahu a náležitým spôsobom vypořiadal so všetkými odvolacími námietkami vznesenými žalobcom v odvolaní vo vzťahu k trovám konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom a na tieto dôvody odvolací súd v celom rozsahu poukazuje.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa ust. § 219 ods.1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne.

Náhradu trov odvolacieho konania krajský súd účastníkom nepriznal s poukazom na ust. § 142 ods.1 O.s.p., keďže žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a vedľajšiemu účastníkovi ani žalovanej v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.