

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/257/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213204383
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213204383.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci žalobcu Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpeného Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti žalovanému U. O., XX.XX.XXXX, W. H. XXX, o zaplatenie 3,98 €, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola 24.7.2006 doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3,98 € titulom nezaplatenia koncesionárskych poplatkov za obdobie od februára do apríla 2004, ktoré mesačne predstavovali sumu 1,327 €.

Žalobca predmetnú pohľadávku voči žalovanému nadobudol od svojho právneho predchodcu - Slovenského rozhlasu, Mýtna 1, Bratislava, a to na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok, pričom ešte dňa 20.10.2005 (pred podaním žaloby) právny predchodca mal žalovanému oznámiť postúpenie pohľadávky žalobcovi a zároveň ho mal vyzvať na úhradu nedoplatku v sume 3,98 €.

Keďže podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný uvedenú sumu neuhradil, obrátil sa na súd a svoj nárok odôvodnil neplnením povinností žalovaného, ktoré mu vyplývali zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov v znení účinnom v relevantnom čase (ďalej len „zákon o KP“).

V priebehu konania súd pod č. k. 4 Ro 226/2013-9 vydal 18.6.2013 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č. k. 4 Ro 226/2013-14 z 10.10.2013 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu 19.5.2014, v ktorom uviedol, že neuznáva nárok žalobcu, pretože ako vyplýva zo žaloby, žalobca uviedol, že si ho uplatňuje voči osobe s pobytom v W. na ul. Y.. X. XX, ale on na tejto adrese nemal nikdy ani trvalý, ani prechodný pobyt. Zároveň namietal, že na žalobe ho žalobca presne neoznačil, keďže neuviedol jeho dátum narodenia.

Dodal, že na jeho adresu v H. XXX mu nikdy nebola doručená žiadna výzva na úhradu nedoplatku. Obdobné argumenty zopakoval v podaní doručenom súdu 8.10.2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili účastníci konania. Žalovaný žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práce v zahraničí. Súd však uvedený dôvod nepovažoval za relevantný pre odročenie pojednávania. Preto v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výzvou na úhradu nedoplatku, potvrdením o postúpení pohľadávky, výpisom nedoplatkov žalovaného, listinnými dôkazmi o zisťovaní pobytu žalovaného, ako aj s ďalšími na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Pri rozhodovaní súd vychádzal z relevantnej právnej úpravy:

Podľa § 3 ods. 1 a 3 zákona o KP platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b) zákona o KP namiesto vlastníka prijímača je povinný platiť poplatok ten, kto má prijímač na území Slovenskej republiky v držbe, ak tu vlastník nemá sídlo alebo trvalý pobyt.

Podľa § 3 ods. 6 zákona o KP povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímača a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 3 ods. 8 zákona o KP platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný vyberateľovi poplatkov oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; oznámiť do 30 dní zmenu trvalého bydliska, zmenu priezviska fyzických osôb. Povinnosť platiť poplatok zaniká, ak sa prijímač zničí alebo je neopraviteľný, ak prijímač predá, daruje alebo zverí na dlhodobé používanie inej fyzickej osobe.

Podľa § 4a ods. 1 zákona o KP mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk (1,327 €).

Podľa § 8 ods. 1, 2 a 3 zákona o KP ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku. Ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhoduje na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V tejto súvislosti považuje súd za podstatné uviesť, že pri skúmaní príloh návrhu na začatie konania, a tým zároveň pri skúmaní aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú preukazoval Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 a Realizačnou zmluvou z 20.9.2005, súd nezaujal výslovne formálny prístup, ale riadiac sa aspektom materiálnej ochrany práv, prihliadol na všetky dôkazy, ktoré žalobca k svojmu návrhu pripojil v elektronickej podobe. Tieto sú v súčasnej dobe pripojené k žalobe v listinnej podobe.

Podľa názoru súdu žalobca dostatočne preukázal postúpenie pohľadávky voči žalovanému predložením Potvrdenia o tom, že právny predchodca mu postúpil aj pohľadávku voči žalovanému, Výpisom nedoplatkov žalovaného s evidenčným číslom XXXXXXXXXX, ktoré je zhodné s variabilným symbolom na Potvrdení s uvedením mena žalovaného, ako aj Protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.9.2005.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 148/08 z 24.6.2008 bolo vyslovené porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces pre odmietnutie jeho podania urobeného elektronicou formou podpísaného zaručeným elektronicou podpisom. Súd nemal pochybnosti o uzatvorení zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom vo forme, ktorú predpokladá § 524 a násl. OZ. Navyše uzatvorenie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom je z dôvodu medializácie prípadu všeobecne známou skutočnosťou.

Súd konštatuje, že aktívna legitímácia žalobcu je v tomto prípade preukázaná postúpením pohľadávky (Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 15.7.2005 a Realizačná zmluva z 20.9.2005), ktorú právny predchodca žalobcu - Slovenský rozhlas ako postupca podľa § 524 a násl. OZ postúpil na žalobcu (predtým BSP Lawyer Partners a. s.) ako postupníka.

Pokiaľ ide o dôvodnosť nároku žalobcu voči žalovanému, súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu a z ktorých vyplýva, že žalobca je k trvalému pobytu na aktuálnej adrese H. Č.. XXX prihlásený od 7.8.2007. Okrem toho z oznámenia Mestského úradu Bardejov z 30.12.2013 vyplýva, že žalovaný nikdy nebýval na adrese uvádzanej žalobcom (Y. X. XX, W.), ale že jeho posledný trvalý pobyt v Bardejove bol na ul. D.. A. XXXX/X. Z obsahu podania žalovaného doručeného súdu 8.10.2014 jednoznačne vyplýva, že žalovanému nebola doručená žiadna výzva na úhradu nedoplatku.

Vychádzajúc z uvedeného nemal súd za preukázané, aby žalobca, respektíve jeho právny predchodca postupovali vo vzťahu k žalovanému v súlade s § 8 zákona o KP. V tomto prípade totiž nebolo preukázané, aby sa žalovaný na žalobcom uvedenej adrese zdržiaval. Z tohto dôvodu preto žalovaný ani nemohol prevziať výzvu na úhradu nedoplatku. Nemal žiadnu reálnu šancu eventuálny záväzok voči žalobcovi splniť. Práve na tomto tvrdení žalovaný založil svoju obranu.

V predmetnej právnej veci teda súd nemohol pristúpiť k formálnemu výkladu § 8 ods. 3 zákona o KP. Opačná situácia by nastala, ak by mal súd za preukázané, že žalovaný sa na uvedenej adrese tvrdenej žalobcom zdržiaval. Takáto skutočnosť však zo spisu nevyplynula.

V obdobnej právnej veci iného účastníka konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 243/2013 súd v rozsudku zo 17.7.2014 vyslovil, že znenie § 8 ods. 3 zákona o KP neznamena, že ten, kto je

vlastníkom pohľadávky voči neplatičovi koncesionárskych poplatkov, sa nemôže domáhať úhrady svojej pohľadávky súdnou cestou, ak ten, kto je v omeškaní s jej platením, neprevzal písomnú výzvu na úhradu nedoplatku.

Súd považuje za potrebné dodať, že vo vyššie uvedenej veci mal súd za preukázané, že žalovaný sa na adrese tvrdenej žalobcom v minulosti zdržiaval. V tomto prípade nemal súd také zistenie za preukázané. Preto v súlade s aspektom materiálnej ochrany práv nemohol bez ďalšieho konštatovať, že žalobcov nárok je opodstatnený, pretože k žalobe pripojil výzvu žalovanému na úhradu nedoplatku. Táto výzva sa v okolnostiach tohto prípadu javí len formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré vyžaduje zákon o KP v ustanovení § 8.

Na základe uvedeného súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 OSP, pričom v celom rozsahu úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pretože tento si ich neuplatnil a podľa názoru súdu mu ani žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.