

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/288/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710209051
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1710209051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta č. 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235 proti odporcovi v 1. rade: R. T., RČ: XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. G. XX, XXX XX F., občan SR, v 2. rade: M. Z., RČ: XXXXXX/XXXX, naposledy bytom L. XXXX/XX, XXX XX R., občan SR, zastúpený opatrovníčkou Zuzanou Slimákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok o zaplatenie 215,52 Eur istiny s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 215,52 Eur istiny spolu so 4% úrokom z omeškania od 04.07.2010 do zaplatenia a 16,50 Eur titulom náhrady trov konania všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom podaným dňa 06.08.2010 domáhal proti odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia istiny 215,52 Eur s príslušenstvom titulom náhrady poistného, ktoré vyplatil poškodenému JURKI - HAYTON, spol. s r.o. s odôvodnením, že dňa 12.10.2008 odporca v 2. rade zaviniel motorovým vozidlom odporkyne v 1. rade zn. LAND ROVER EČV BA776LM v Mierovom dopravnú nehodu, pri ktorej došlo ku škode na majetku poškodeného. Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo odporkyne v 1. rade zn. LAND ROVER EČV BA776LM uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto navrhovateľ poskytol podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 215,52 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si navrhovateľ listami zo dňa 03.06.2010 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcom v 1. a 2. rade, ktorí však svoj dlh do dnešného dňa neuhradili. Uviedol, že odporkyňa v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a odporca v 2. rade zodpovedá ako vodič podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom na to, k predmetnému motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 z.č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla navrhovateľovi povinnosť v zmysle ust. § 24 ods. 2 cit. písm.b) zákona uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodeným dňa 30.04.2008 poistné plnenie v celkovej výške 138.422,-Sk (4594,77 €). Podľa § 24 ods. 7 zákona číslo 381/2001 Z.z. si navrhovateľ listom zo dňa 12.05.2008 uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý svoj dlh do dnešného dňa neuhradil, nesplnil si svoju zákonnú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z., čím vznikol

navrhovateľovi voči odporcovi oprávnený nárok na základe ust. § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil.

Dňa 28.09.2011 vydal Okresný súd Pezinok platobný rozkaz č.k. 10Ro/348/2010-31 v súlade s ust. § 172 a nasl. O.s.p., ktorým žalobnému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 14.04.2014 Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 6C/288/2013-49 platobný rozkaz č.k.10Ro/348/2010 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi v 2. rade do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a súčasne súd ustanovil na konanie odporcovi v 2. rade opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., nakoľko pobyt odporcu v 2. rade je na neznámom mieste.

V súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia ústneho pojednávania (§ 115a ods. 2 O.s.p. - drobný spor).

Navrhovateľ, odporkyňa v 1. rade a opatrovník odporcu v 2. rade sa na termín verejného vyhlásenia rozsudku (termín uverejnený na úradnej tabuli súdu dňa 09.09.2014) nedostavili, preto súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, výpisom z účtu navrhovateľa zo dňa 31.05.2010, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 03.06.2010 a doručenkami, doručenou odporcovi v 1. a 2. rade, škodovým spisom, výpisom z registra vozidiel zo dňa 17.05.2007, likvidačnou správou škodovej udalosti č. ŠU 44678 zo dňa 14.05.2010, vyúčtovaním nárokov Kooperatívy poisťovní a.s. zo dňa 10.05.2010, oznámením o poistnom plnení poškodenému zo dňa 17.03.2009, uplatnením nároku na náhradu škody poškodeným zo dňa 20.11.2008 voči odporcovi v 2. rade, fotodokumentáciou poškodeného o vzniku škody, faktúrou č. 2 008 412 zo dňa 15.10.2008, pracovnou správou zo dňa 08.11.2008, e-mailovou komunikáciou a zistil tento skutkový stav:

Zo záznamu o uplatnenie nároku na náhradu škody voči škodcovi - poistenému zo dňa 20.11.2008, ako aj z pripojenej fotodokumentácie súd zistil, že dňa 12.10.2008 v Mierove - čerpacia stanica JURKI sa stala škodová udalosť, pri ktorej vodič M. Z. po natankovaní PHM zabudol vybrať tankovaciu pištoľ z nádrže, odišiel s vozidlom zn. LAND ROVER EČV BA776LM od stojana PHM a odtrhol hadicu a poškodil pištoľ výdajného stojana.

Z faktúry č. 2 008 412 zo dňa 15.10.2008 GIA Slovakia, spol. s r.o., Technická 2, 821 04 Bratislava mal súd preukázané, že výdajná pištoľ GR nová bola poškodenému dodaná za sumu 393,03 €, z pracovnej správy poškodeného zo dňa 08.11.2008 súd zistil, že oprava poškodeného stojana PHM spolu s materiálom predstavovala sumu 11.672,-Sk.

Zoznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.03.2009 mal súd preukázané, že Kooperatíva poisťovňa, a.s. ukončila šetrenie poistnej udalosti a na základe predložených dokladov poškodenému poukázala na jeho účet sumu 215,52 € (6.492,76 Sk).

Z vyúčtovania nárokov zo dňa 10.05.2010 Kooperatíva poisťovňa a.s. požiadala navrhovateľa podľa § 813 Občianskeho zákonníka o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie na základe pracovnej smernice č. 1/2001 SKP, nakoľko za škodu zodpovedá osoba s nepoisteným vozidlom a poistné plnenie podľa § 24 ods. 2 bod b) z.č. 381/2001 Z.z. bude poskytnuté z garančného fondu SKP.

Z likvidačnej správy č. ŠU 44678 zo dňa 14.05.2010 mal súd preukázané, že škodovú udalosť zo dňa 12.10.2008 v Mierove, Slovensko šetrila polícia, s tým, že dopravnú nehodu zavinil vodič M. Z., bytom L.

XXXX/XX, XXX XX R., vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená zn. LAND ROVER EČV:BA776LM je R. T., bytom G. G. XX, XXX XX F., Slovensko, jednalo sa o nepoistené motorové vozidlo (§24/2b z.č. 381/2001 Z.z.) a ako dôvod uplatnenia postihu je uvedený § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. Odškodnenie vyplatené poškodenému vo výške 215,52 €.

Z pripojenej e-mailovej dokumentácie mal súd preukázané, že vozidlo zn. LAND ROVER EČV BA776LM nie je evidované ako poistené v žiadnej poisťovni v SR.

Podľa ust. § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení noviel má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

S poukazom na vykonané dokazovanie považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a zaviazal odporcov v 1. a 2. rade u na zaplatenie sumy vo výške 215,52 Eur.

Keďže odporcovia v 1. a 2. rade boli s plnením dlhu v omeškaní, priznal súd navrhovateľovi v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. úrok z omeškania vo výške 4,0% od 04.07.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešných odporcov v 1. a 2. rade na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch).

Regresná náhrada z dôvodu zaplatenia náhrady škody z dopravnej nehody poškodenému, motorové vozidlo nemalo uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu písomne, trojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať náležitosti všeobecne každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).