

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010811.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného R., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 16.10.2014, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
R. A. B. K. B. H. , narodený XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom H., H. D. Č.. XX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 21.08.2011 v čase okolo 04:10 hodine, v okrese Nitra, v katastrálnom území Nitra - Janíkovce, na ceste III. triedy č. 05137, viedol v smere do mesta Nitra osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČ: H. XXX U., pričom v ľavotočivej zákrute v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, nesledoval situáciu v cestnej premávke pre mikrosprávok a preto v rozpore s ustanovením § 9 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov zišiel z vozovky a z cesty do priekopy vpravo, kde narazil do betónového stĺpika, v dôsledku čoho spolujazdec S. E. utrpel zlomeninu dolnej časti vretennej kosti vpravo s posunom kostných úlomkov a odlomenie bodcovitého výbežku dolnej časti lakťovej kosti vpravo a zlomeninu bázy prvej záprstnej kosti vpravo s posunom kostných úlomkov s dobou liečenia v trvaní 8 - 10 týždňov,

t e d a :

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l :

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť uhradiť poškodenému S. E., narodeného XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. N. XXX, škodu vo výške 1.538,- eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený S. E., narodený XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. N. XXX, odkazuje so zvyškom svojho nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodená Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831 odkazuje so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 24.07.2014 pod č. 4Pv 607/2011, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému R. A..

Obžalovaný R. A. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2014 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona.

Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a je aj vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a spoločnosťou. Trest musí zohľadňovať zásadu humanity a výchovnú funkciu, ktorý má podnietiť páchatel'a k snahe po náprave, preto musí byť individualizovaný. Osobu páchatel'a pri ukladaní trestu je preto potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a pri jeho hodnotení nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu určuje pohnútko páchatel'a a možnosti jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol dvakrát súdne trestaný, jedenkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v druhom prípade bol Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/62/2013 odsúdený za prečin podielníctva podľa 232 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín, ktorý obžalovaný do konania hlavného pojednávania vykonal. Voči obžalovanému bolo dňa 16.03.2012 Okresnou prokuratúrou v Nitre podmienené zastavené trestné stíhanie pre žalovaný skutok s určením skúšobnej doby na dva roky do 30.04.2014, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2012. Uznesením zo dňa 22.05.2014 prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol, že sa proti obžalovanému bude pokračovať v trestnom stíhaní, ktoré bolo právoplatne dňa 30.03.2012 podmienené zastavené, pretože obžalovaný počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania opakovane porušil ustanovenia zákona o cestnej premávke. Zo záznamov o priestupkoch a z evidenčnej karty vodiča súd zistil, že obžalovaný bol viackrát priestupkovo prejednávaný, väčšinou za priestupky na úseku dopravy pre porušenie pravidiel

cestnej premávky, v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania bol priestupkovo postihnutý šesťkrát, naposledy dňa 11.02.2014 za porušenie použitia vozidla pri prekročení prípustnej hmotnosti, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 300,-eur. Vodičský preukaz skupiny B a AM bol obžalovanému vydaný dňa 13.01.2003, skupiny B1 dňa 01.05.2005. Obžalovaný nemá evidované žiadne zadržanie vodičského preukazu. Pred spáchaním skutku mal obžalovaný v rokoch 2005-2008 evidované rôzne priestupky na úseky dopravy. Z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený. V súčasnosti obžalovaný pracuje ako vodič pre spoločnosť Faethon, s.r.o. na základe dodatku o zmene pracovnej zmluvy na dobu určitú do dňa 31.03.2013 a podľa pracovnej zmluvy je vysielaný na zahraničné cesty.

Z vyššie uvedených dôvodov preto súd z pohľadujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol, napriek tomu, že má evidované jedno zahladené odsúdenie a v druhom prípade vykonal celý trest povinnej práce, na okolnosť uvedenú pod písmenom j) (viedol pred spáchaním skutku z trestnoprávneho hľadiska riadny život), vzhľadom na skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia sami osebe nebránili priznaniu tejto pohľadujúcej okolnosti a tiež okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a toto viackrát (nielen na hlavnom pojednávaní) aj úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Súd obžalovanému priznal aj okolnosť podľa písmena n) Trestného poriadku, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže obžalovaný svojou aktivitou pomáhal policii, vyšetrovateľovi, prokurátorovi a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, ktorú sám spáchal, a to predovšetkým uvedením všetkých rozhodujúcich skutkových okolností trestného činu. Z prirážajúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného žiadnu nezistil.

V danom prípade bol druh trestu určený ustanovením § 157 odsek 1 Trestného zákona, teda na šesť mesiacov až dva roky. Pre prevládajúci pomer pohľadujúcich okolností súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, z dvoch rokov na jeden rok a šesť mesiacov podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona.

Pri úvahách o výmere trestu zohľadnil súd konkrétne okolnosti prejednávaneho prípadu, teda najmä spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu, pričom prihliadol aj na následok činom spôsobený a na dominujúci pomer pohľadujúcich okolností za absencie akejkoľvek prirážajúcej okolnosti. Zohľadňujúc konkrétne okolnosti tohto prípadu, teda najmä spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty tohto trestného činu, viedlo súd k záveru, že vhodným, účelným, dostatočným a spravodlivým trestom pre obžalovaného bude trest odňatia slobody na samej spodnej hranici vo výmere šesť mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok.

Vzhľadom na osobné pomery obžalovaného, ktorý je v súčasnosti riadne zamestnaný ako profesionálny vodič, s prihliadnutím na ustanovenie § 34 odsek 3 Trestného zákona, súd trest zákazu činnosti neuložil, keďže jeho uložením by bola podľa názoru súdu porušená zásada, že trest má smerovať výlučne proti páchatelovi, aby zabezpečil čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd poukázal na to, že zdroj živobytia pre seba a družku zabezpečuje obžalovaný výkonom svojho zamestnania - vodiča z povolania, pričom sa dá predpokladať, že zamestnávateľ uzavrie s obžalovaným pracovný pomer na dobu neurčitú po uplynutí doby určitej dňa do 30.05.2015, na ktorú ma v súčasnosti obžalovaný uzavretý pracovný pomer, preto je obžalovaný odkázaný na držbu vodičského oprávnenia. Pri tejto úvahe bral súd na zreteľ, že obžalovaný vzhľadom na vzdelanie a región by bol uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vyradený z možnosti nájsť si primerané zamestnanie.

Napokon viac ako 10 ročná vodičská prax obžalovaného bez zadržania vodičského oprávnenia v dôsledku závažného porušenia dopravných predpisov (i keď s mnohými priestupkami na úseku dopravy, čo pre vodiča z povolania, ktorý je stále na cestách nie je nič výnimočné) a okolnosti dopravnej nehody (mikrospánok) bez vplyvu prvkov agresivity, bezohľadnosti a alkoholu, oprávňovali súd k úvahe, že v prípade obžalovaného nie je potrebné ho vyradiť z vodičskej praxe.

O náhrade škody súd rozhodol tak, že v adhéznom konaní priznal poškodenému S. E. 1538,-eur titulom bolestného, ktoré bolo vyčíslené lekárom Z.. A. Z. na 100 bodov, pričom výška náhrady za bolesť v čase skutku bola 15,38 eura.

Pokiaľ išlo o zvyšok nároku na náhradu škody, ktorý si uplatnil poškodený S.a, súd ho odkázal na občianske súdne konanie, pretože na takéto rozhodnutie by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného stíhania a predžilo by konanie.

Poškodenú Union zdravotná poisťovňa, a.s. odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko, podľa vyjadrenia, obžalovaného, táto škoda bola uhradená z poistky auta.

Takto uložený trest podľa názoru konajúceho súdu napĺňa účel trestu v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, kedy súd pri ukladaní trestu dôkladne hodnotil osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť jeho nápravy. Trest je uložený v súlade so zákonnými ustanoveniami, plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu, pretože obmedzuje obžalovaného počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, počas ktorej musí dodržiavať všetky právne normy, ako aj predpisy na úseku dopravy, zároveň vytvára podmienky pre vedenie riadneho života, plní aj výchovnú funkciu a bude postihovať najmä obžalovaného, povedie k zvýšeniu jeho opatrnosti pri vedení motorových vozidiel a bude mať význam z hľadiska nápravy obžalovaného, pretože vyžaduje od neho aktívne úsilie o nápravu a odstránenie škodlivých následkov spáchaného trestného činu práve uložením povinnosti nahradiť poškodenému náhradu za spôsobenú bolesť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.