

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014896313
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5014896313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2014 v Žiline, o odvolaní obžalovaného N. B. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 0T/11/2014-58 zo dňa 25.6.2014

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok sa z r u š u j e vo výroku o treste zákazu činnosti.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por., pri nezmenenom skutkovom a právnom stave obžalovaný N. B., nar. XX.X.XXXX v U., bytom D. XXX, okres U., živnostník,

s a o d s u d z u j e :

podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom Okresný súd Námestovo uznal obžalovaného N. B. za vinného z trestného činu (prečinu) ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Skutkovým základom tohto rozsudku bolo zistenie súdu prvého stupňa, že obžalovaný dňa 22.2.2014 v čase okolo 02.50 hod., po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedol osobné motorové vozidlo značky NISSAN PATROL, evidenčné číslo TS 875 BA po ceste číslo II/520, a to v smere od obce Suchá hora na obec Hladovka, okres Tvrdošín, pričom pri vodojeme, asi 100 metrov za obcou Suchá Hora, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená, následne bol vyzvaný na vykonanie dychovej skúšky na zistenie alkoholu v dychu, ktorej sa však, napriek opakovaným výzvam, odmietol podrobiť, a taktiež sa, bez uvedenia dôvodu, odmietol podrobiť odberu krvi a iného biologického materiálu.

Za to bol obžalovaný odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov a na trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 34 mesiacov (§§ 289 ods. 2, 36 písm. I/, 38 ods. 2, 3, 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1, 61 ods. 1, 2 Tr. zák.).

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Domáhal sa zrušenia rozsudku v tejto časti a uloženia miernejšieho trestu.

Keď odvolací súd nerozhodol o odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por., podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Zistil tak, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Napadnutý rozsudok má všetky náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 163 a nasl. Tr. por. V odôvodnení súd vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona. Krajský súd sa s týmto rozsudkom stotožnil, pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu, tiež v jeho právnom posúdení.

Pre zistenie skutkového stavu postačuje, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Navyše sa obžalovaný priznal, že pred jazdou požil alkoholický nápoj. V odpise z registra trestov obžalovaný nemá záznam. V doprave bol postihnutý za prekročenie povolenej rýchlosti jazdy, Príťažujúce okolnosti okresný súd nezistil, zistil poľahčujúcu okolnosť.

Pri úvahách o uložení trestu vychádza súd zo základných zásad, vyjadrených v § 34 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zvážiac všetky tieto skutočnosti a úvahy, krajský súd na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste zákazu činnosti, ktorý sa javí nedôvodne prísny. Pri nezmenenom skutkovom a právnom stave a tiež pri nezmenenom treste odňatia slobody, uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 roky.

Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie, resp. ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis. Marením výkonu tohto trestu vystavil by sa obžalovaný nebezpečenstvu nového trestného stíhania. Odvolávací súd je presvedčený, že takto uložený trest spolu s trestom odňatia slobody má všetky predpoklady na splnenie svojho účelu, je primeraný a postačujúci.

K výroku o treste zákazu činnosti krajský súd dodáva, že súd prvého stupňa nedôvodne uvádza aj ustanovenie § 61 ods. 1 Tr. zák., ktoré však iba definuje tento trest. Vo výroku sa toto ustanovenie neuvádza tak, ako sa neuvádza napríklad § 46 pri ukladaní trestu odňatia slobody a i.

Úlohou okresného súdu bude ešte postupovať podľa § 45 ods. 2 Tr. zák. (započítanie).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.