

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 25Csp/17/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201322
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2522201322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Simonou Szabó v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. M., H.. XX.XX.XXXX, C. N. E.B., R. L. XXX/XX, o zaplatenie 374,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Piešťany žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 374,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 374,29 eura od 22.07.2021 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.07.2021 medzi postupcom - Tatra banka, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením, čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Uviedol, že postupca uzatvoril so žalovaným dňa 21.11.2017 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len VOP), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Zastal názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu vo výške 374,29 eura a pozostávala z istiny 374,29 eura, z riadneho úroku vo výške 0,00 eura, úroku z omeškania vo výške 0,00 eura, poplatkov vo výške 0,00 eura a poistenia vo výške 0,00 eura. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, preto si žalobca uplatňuje úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa 22.07.2021, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, až do zaplatenia.

2. Žalobca sa na výzvu súdu vyjadril podaním zo dňa 23.09.2022, v ktorom uviedol, že pôvodný veriteľ dňa 21.11.2017 uzatvoril s žalovaným zmluvu č. 8XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy do výšky 50 eur. Žalovaný sa jednotlivými transakciami na bežnom účte dostal do nepovoleného prečerpania dňa 08.01.2018 na sumu 49,41 eura. Jednotlivé transakcie po dátume nepovoleného prečerpania (vrátane prečerpania z 08.01.2018) pozostávali z: debetných transakcií v celkovej výške 34 367,88 eura: debetný zostatok na bankovom účte k 08.01.2018 v sume 49,41 eura, platby, nákupy, splátky, výbery v hotovosti v celkovej výške 33 032,40 eura,

úroky v celkovej výške 1 036,09 eura, poplatky 249,98 eura, a kreditných transakcií v celkovej výške 33 993,59 eura: platby, prevod, vklady v hotovosti v celkovej výške 33 993,59 eura. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na bežnom účte predstavoval 374,29 eura, čo predstavuje sumu postúpenej - žalovanej pohľadávky. Zároveň uviedol, že k žalobe priložil upomienku (výzvu) zo dňa 22.08.2019 zasielanú žalovanému, ktorá bola doručovaná na adresu žalovaného uvedenú v zmluve. Poukázal na ustanovenia §150 ods. 1 CSP a § 151 ods. 1 CSP a uviedol, že keďže skutočnosť, že výzva zo dňa 22.08.2019 bola žalovanému doručovaná nebola protistranou rozporovaná, v zmysle § 151 ods. 1 CSP je toto tvrdenie potrebné považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Na základe tejto skutočnosti je potrebné uzavrieť, že je nesporným skutkovým tvrdením (ktoré nie je potrebné preukázať ďalšími listinnými, prípadne inými dôkazmi), že žalovaný bol v omeškaní so splnením člena časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bol postupcom vyzvaný na úhradu omeškaných splátok. Na podporu svojich tvrdení poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov, konkrétne rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/54/2020 z 28.01.2021, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/3/2020 z 22.12.2020, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/45/2020 z 22.10.2020 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 24Co/152/2018 - 90. Záverom navrhol, aby súd podanej žalobe vyhovel.

3. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval a k podanej žalobe sa nevyjadril.

4. Súd spor rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu v zmysle § 180 CSP. Žalobca požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, platobnou históriou žalovaného, pokusom o zmiernu zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s prílohou k zmluve, žiadosťou o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (spotrebiteľský úver), podacím hárkom k pokusu o zmiernu, Všeobecnými obchodnými podmienkami a Obchodnými podmienkami, upomienkou zo dňa 22.08.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021, výpisom z účtu a vyjadrením žalobcu zo dňa 23.09.2022.

6. Po vykonanom dokazovaní súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a zistil nasledovný skutkový stav: Zo žiadosti o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutia rezervy (spotrebiteľského úveru) zo dňa 21.11.2017 (ďalej len zmluva o spotrebiteľskom úvere) vyplýva, že okrem otvorenia a vedenia bežného účtu bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania (rezervy) s výškou rezervy 50 eur, výškou fixnej úrokovej sadzby 0,01 % (s poznámkou banky: pri výpočte sa vychádza z predpokladu, že všetky mesiace v roku majú 30 dní a kalendárny rok má 360 dní), s dňom splácania úrokov a sankčných úrokov: každý posledný bankový pracovný deň kalendárneho mesiaca, výškou odplaty: 0,01 % p.a. a výškou najvyššej prípustnej odplaty: 43 % p.a. Upomienkou zo dňa 22.08.2019 vyzval predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy z nepovoleného prečerpania. Následne predchodca žalobcu listom zo dňa 28.07.2021 oznámil žalovanému, že jeho pohľadávku vo výške 374,29 eura postupuje novému veriteľovi (žalobcovi).

7. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 60/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

9. Podľa § 522 ods. 2 zákona č. 60/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220708>> ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/483/20220708>> Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere (rezerve) z 21.11.2017 spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka. Uzavretú úverovú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

12. V predmetnom konaní si žalobca voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 374,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.07.2021 do zaplatenia. Nakoľko ide o postúpenú pohľadávku na žalobcu, súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Aby pohľadávka podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách mohla byť postúpená z banky na nebankový subjekt, musia byť splnené dve podmienky a to, aby bol klient banky s plnením svojho záväzku v omeškaní aspoň 90 dní, a aby banka na splnenie záväzku klienta písomne vyzvala. Pokiaľ niektorá z týchto podmienok nie je splnená, pohľadávku banky nemožno postúpiť. Takéto postúpenie je potom v priamom rozpore so zákonom, je neplatné, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj voči žalovanému. Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého fyzická či právnická osoba je subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pokiaľ ide o dvojstranné právne vzťahy, v ktorých strany stoja svojimi návrhmi proti sebe, môžeme hovoriť buď o vecnej legitímácii aktívnej (na strane žalobcu), alebo o vecnej legitímácii pasívnej (na strane žalovaného). Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

13. Žalobca svoje nároky voči žalovanému odvodzuje zo zmluvy, ktorú žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu, s Raiffeisen bankou (odštepny závod Tatra banky, a.s.). Pohľadávka právneho predchodcu bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021. Postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, je povinný tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie vyššie uvedených podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka dlžníka písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku, pričom musí preukázať, že dlžník si výzvu aj prevzal, a zároveň, že dlžník napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka.

14. Súd preskúmal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a to aj z dôvodu, že súd je túto okolnosť povinný skúmať ex offa, pretože ide o neodstrániteľnú podmienku konania. Zo spisu vyplýva, že žalobca na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitímácie predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu (Tatra banka, a.s.) a žalobcom, a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28.07.2021 adresované žalovanému. Súd nemal zo strany žalobcu za preukázané splnenie podmienok postúpenia podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách a teda doručenie písomnej výzvy - oznámenia zo dňa 22.08.2019 žalovanému 90 kalendárnych dní pred samotným postúpením pohľadávky. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, a teda, že sa dostane do dispozičnej sféry adresáta (v danom prípade žalovaného). Z obsahu spisu vyplýva, že doručenie písomnej výzvy - oznámenia zo dňa 22.08.2019 nemalo možnosť sa dostať do dispozičnej sféry žalovaného, žalovaný nemal reálnu možnosť sa s predmetnou výzvou oboznámiť a spoznať jej obsah. Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že nemal za preukázané doručenie písomnej výzvy - oznámenia zo dňa 22.08.2019 žalovanému a teda, že bol žalovaný vyzvaný na úhradu svojho dlhu pred jeho postúpením na nebankový subjekt a preto Tatra banka, a.s., nemohla svoju pohľadávku voči žalovanému postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu tak neboli splnené podmienky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávky zo strany banky na žalobcu žalobca, z čoho možno vyvodiť záver, že žalobca v tomto konaní nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a ktoré bolo uplatnené v tomto konaní, preto žalobcovi nie je možné toto právo priznať a súd žalobu z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol.

15. Nad rámec uvedeného, pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, čo sa týka námietky žalobcu, že nakoľko nedoručenie výzvy žalovanému nebolo protistranou rozporované, preto treba toto tvrdenie žalobcu považovať za nesporné, súd dáva žalobcovi do pozornosti nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 407/2016-37 zo dňa 12.12.2017, z ktorého záverov vyplýva povinnosť súdu ex offa skúmať aktívnu legitímáciu v konaní ako jeho imanentnú súčasť.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Piešťany na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.