

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113229749
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113229749.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O. Box 205 proti odporcovi: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Košice, Ž. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštova 2, IČO: 35 569 298 v konaní o zaplatenie 322,08 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Vo vzťahu navrhovateľa a odporcu účastníkom náhradu trov konania n
e p r i z n á v a .

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,65 EUR, ktorú sumu je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Ladislavovi Miklušovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 vo svojom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 322,08 EUR spolu so 6,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 42,14 EUR od 14.11.2008 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,41 EUR od 13.12.2008 do zaplatenia, s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,82 EUR od 30.1.2009 do zaplatenia, s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 144,23 EUR od 16.9.2008 do zaplatenia a s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 111,48 EUR od 18.10.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 29.10.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 2, Bratislava, IČO: 35 848 863 žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení č. 80047017, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala pre odporcu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Odporca neuhradil:

- sumu vo výške 42,14 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001327657 so splatnosťou 13.11.2008
- sumu vo výške 20,41 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001454012 so splatnosťou 12.12.2008
- sumu vo výške 3,82 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001582375 so splatnosťou 29.1.2009
- sumu vo výške 144,23 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001048263 so splatnosťou 15.9.2008
- sumu vo výške 111,48 EUR vyúčtovanú faktúrou č. 1001194055 so splatnosťou 17.10.2008, čím porušil dohodnuté podmienky.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.11.2012 uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi, vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vyčíslená vo výške 322,08 EUR + príslušenstvo pohľadávky, ktoré je tvorené úrokom z omeškania určenom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom, v ktorom vyčísľil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh do dňa podania žaloby neuhradil.

V priebehu konania navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava uzavrela so súčasným navrhovateľom Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 31.1.2014 a požiadal pôvodný navrhovateľ o zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Súd uznesením č.k. 13C/88/2014-82 zo dňa 23.6.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2014, vyhovel návrhu na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, aby na miesto doterajšieho navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266.

Odporca návrh na začatie konania spolu s procesnými poučeniami podľa §§ 114 a 115 O.s.p. prevzal dňa 8.3.2014, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril.

Do konania na strane odporcu vstúpil dňa 18.12.2013 ako vedľajší účastník Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13.

Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.1.2014 vzniesol námietku premĺčania nároku navrhovateľa a poukázal na to, že navrhovateľ podal žalobný návrh dňa 28.10.2013 po uplynutí 3-ročnej premĺčacej lehoty na uplatnenie svojho nároku voči odporcovi, pričom pri všetkých faktúrach nastalo premĺčanie ešte pred dňom 18.10.2011.

Podľa ust. § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníkmi s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 cit. zákona, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 cit. zákona, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na to, že predmetom konania bolo zaplatenie istiny 322,08 EUR s príslušenstvom, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s dokladmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa so spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. Bratislava zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi a to služby „Pre mňa 70“. Miestom poskytovania služieb bolo dohodnuté územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Telefónica O2 Slovakia. Cena za poskytované služby bola stanovená platným cenníkom, zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Zároveň k tejto zmluve odporca a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dodatok k zmluve o pripojení dňa 29.10.2007. Predmetom tohto dodatku bolo, že účastník využíva služby s nasledovným mesačným programom Pre mňa 70 a zároveň vyjadril záujem kúpiť mobilný telefón a poskytovateľ (právny predchodca navrhovateľa) sa zaviazal zabezpečiť príležitosť kúpiť koncové telekomunikačné

zariadenie. Odporca sa zaviazal užívať mesačný program dohodnutý v dodatku k zmluve o pripojení po dobu 12 mesiacov, pričom odporca sa ďalej zaviazal platiť odplatu za dohodnuté služby.

Navrhovateľ predložil súdu nasledujúce faktúry, ktorými právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby:

- 1) faktúra č. 1001048263 z 27.8.2008 za služby poskytnuté v období od 22.7.2008 do 21.8.2008 v sume 144,23 EUR so splatnosťou do 15.9.2008
- 2) faktúra č. 1001194055 z 2.10.2008 za služby poskytnuté v období od 22.8.2008 do 21.9.2008 na sumu 111,48 EUR so splatnosťou do 17.10.2008
- 3) faktúra č. 1001327657 z 29.10.2008 za služby poskytnuté v období od 22.9.2008 do 21.10.2008 na sumu 32,14 EUR so splatnosťou do 13.11.2008
- 4) faktúra č. 1001454012 z 27.11.2008 za služby poskytnuté v období od 22.10.2008 do 21.11.2008 na sumu 20,41 EUR so splatnosťou do 12.12.2008
- 5) faktúra č. 1001582375 z 13.1.2009 za služby poskytnuté v období od 22.11.2008 do 21.12.2008 na sumu 3,82 EUR do splatnosťou do 29.1.2009

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1803 uzavretej medzi Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupcom a Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava uzavretej dňa 22.11.2012 bolo súdu preukázané, že pohľadávka pôvodného právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. prešla na Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava. Toto postúpenie pohľadávky spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. Bratislava oznámila písomne odporcovi dňa 29.11.2012.

Keďže vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania všetkých faktúr, ktorými právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi za poskytnuté služby, súd sa musel zaoberať touto námietkou.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 cit. zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Zmluva o pripojení uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a vzťahuje sa na túto zmluvu 3-ročná premlčacia doba.

Z obsahu jednotlivých faktúr a najmä z doby ich splatnosti v nich určených súd zistil, že 3-ročná premlčacia lehota uplynula u faktúr predložených navrhovateľom dňom 13.11.2011, 12.12.2011, 29.1.2013, 15.9.2011 a 17.10.2011, pričom návrh na začatie konania podal navrhovateľ až dňa 28.10.2013, teda po uplynutí 3-ročnej všeobecnej premlčacej lehoty. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa ako bezdôvodný zamietol, keďže dospel k záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný a prihliadol na námietku, ktorú podal za odporcu vedľajší účastník vystupujúci na strane odporcu.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a odporcu súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keďže odporca bol v konaní úspešný, ale trovy konania mu nevznikli, súd vo vzťahu navrhovateľa a odporcu rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia, keďže išlo o trovy, ktoré účelne vynaložil vedľajší účastník na bránenie práva odporcu. Výška trov vedľajšieho účastníka spočíva v trovách právneho zastúpenia a to za 2 úkony právnej pomoci po 24,90 EUR: vstup do konania zo dňa 18.12.2013, vyjadrenie zo dňa 10.1.2014, režijný paušál 1 x 7,81 EUR a 1 x 8,04 EUR. Tieto trovy právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Ladislavovi Miklušovi v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.