

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713216002
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713216002.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., Grösslingova č. 77, Bratislava, IČO: 31 351 026 proti žalovanému H. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, U., v konaní o zaplatenie 2.281,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 7C/221/2013-19, zo dňa 23.10.2013 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku, ktorým bola uložená lehota na plnenie prisúdenej pohľadávky tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.156,33 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 04.10.2013 do zaplatenia, príspevok na obstaranie kapitálu vo výške 0,25 % štvrťročne zo sumy 2.156,33 eur odo dňa 04.10.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 59,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením poberateľov úveru T. O. a W.Í. O. zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.156,33 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 4.10.2013 do zaplatenia, príspevok na obstaranie kapitálu vo výške 0,25 % štvrťročne zo sumy 2.156,33 eur odo dňa 4.10.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 59,- eur, všetko v pravidelných mesačných splátkach v sume 5,- eur splatných do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu, pričom plnením poberateľov úveru T. O.G. a W. O. zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného. Konanie v časti úroku z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 3.4.2013 do 3.10.2013 a v časti istiny vo výške 125,62 eur zastavil.

Pretože žalovaný uznal uplatnený nárok žalobcu, čo do základu aj jeho výšky, rozhodol súd prvého stupňa vo veci podľa § 153a ods. 1 O.s.p. rozsudkom pre uznanie potom, čo nárok žalobcu voči žalovanému o zaplatenie sumy 2.347,19 eur s príslušenstvom bol vylúčený na samostatné konanie. Vec právne posúdil súd podľa ustanovenia § 546 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na finančnú situáciu žalovaného, ktorý je toho času nezamestnaný a je poberateľom iba dávok v hmotnej núdzi a vzhľadom na jeho ďalšie záväzky, dospel súd prvého stupňa k záveru, že v schopnostiach a možnostiach žalovaného je uhradiť záväzok voči žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 5,- eur splatných do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým,

že nezaplatenie, čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého dlhu podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku, a to voči výroku o lehote na plnenie podal včas odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby zmenil rozsudok v napadnutom výroku tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi prisúdené peňažné plnenie do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že žalobca ako odvolateľ nespochybňuje právo súdu určiť, že peňažné plnenie je možné vykonať v splátkach, avšak na takýto postup musia byť splnené zákonom predpokladané podmienky. Možnosť určiť, že uložené peňažné plnenie je možné vykonať formou splátok je možné len vo výnimočných prípadoch. Pri takomto rozhodovaní však súd musí prihliadať aj na práva a oprávnené záujmy veriteľa s tým, že takéto rozhodnutie súdu musí byť náležite odôvodnené. Žalobca zastáva názor, že podmienky stanovené v § 160 ods. 1 O.s.p. nie sú v danom prípade splnené, pretože žalovaný ani pred zahájením ani v priebehu súdneho konania neprejavil relevantný záujem o plnenie formou splátok. Žalobca nebol zo strany konajúceho súdu ani raz dotazovaný, či vôbec s plnením uplatňovaného nároku v splátkach, resp. v akej výške splátok súhlasí. Výška mesačných splátok je neporovnateľne nižšia ako boli pôvodne zmluvne stanovené splátky (pôvodne 50,78 eur). V prípade akceptácie plnenia formou splátok vo výške 5,- eur mesačne by len úhrada samotnej istiny a zaplateného súdneho poplatku celkovo vo výške 2.215,33 eur bez úhrady príslušenstva trvala neuveriteľných 37 rokov. Stručné konštatovanie súdu prvého stupňa, že postup v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. odôvodňuje prechodnou zhoršenou osobnou majetkovou a zárobkovou situáciou žalovaného, ako aj skutočnosťou, že je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, je neakceptovateľné. Žalobca preto má za to, že takýmto postupom súdu sú poškodzované práva a oprávnené záujmy žalobcu.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o povolení splátok v súlade s ust. § 212 ods. 1 O.s.p. ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok v súlade s ust. § 156 ods. 1 O.s.p. verejne vyhlásil potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach (§ 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu voči výroku rozsudku o lehote na plnenie je dôvodné.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Pri úvahe súdu o povolení splátok na splnenie rozsudkom uloženej povinnosti je potrebné vychádzať z okolností konkrétneho prípadu, z povahy prejednávanej veci a priznaného nároku, z osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale zároveň aj zo zásady úmernosti určených splátok k výške priznanej pohľadávky. Je potrebné zohľadniť nielen dopad na situáciu dlžníka, ale aj veriteľa v tom zmysle, či určením splátok nedôjde k neúmernému zvýhodneniu dlžníka na úkor veriteľa.

Súd je povinný stanoviť podmienky splátok a ich zročnosti tak, aby došlo k postupnému splácaniu priznaného plnenia v reálnom čase. Je nesporné, že výška 5,- eurových mesačných splátok nemôže zabezpečovať rovnováhu medzi sociálnou situáciou žalovaného na jednej strane a zabezpečenie práva poskytnúť súdnu ochranu žalobcovi na strane druhej.

Vzhľadom k prisúdenej pohľadávke žalobcovi 2.156,33 eur, ako aj príslušenstva pohľadávky, súdom prvého stupňa povolené splátky vo výške 5,- eur mesačne nie sú primerané k právu žalobcu

na zaplataenie priznanej pohľadávky v primeranej dobe, keďže pri povolení 5-eurových peňažných splátkach, by žalovaný žalovanú istinu bez príslušenstva zaplatil za 37 rokov.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku, ktorým uložil lehotu na plnenie prisúdenej pohľadávky s príslušenstvom pohľadávky a trovami konania v mesačných splátkach tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.156,33 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.10.2013 do zaplataenia, príspevok na obstaranie kapitálu vo výške 0,25 % štvrťročne zo sumy 2.156,33 eur, od 4.10.2013 do zaplataenia a trovy konania v sume 59,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením poberateľov úveru T. O. a W. O. zaniká v rozsahu plnenia povinnosť žalovaného.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej. Žalobcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal (§ 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.