

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112217402
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112217402.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Batisovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. IČO 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, pr. Zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO 36 862 657, so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, proti odporcovi: K. I., M. XX.X.XXXX, A. Q. U. XXX/XX, S., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: J. Q., S. G. P. A., o zaplatenie 55,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2012, č.k. 18Ro/133/2012-26.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 55,99 Eur so zmluvnou pokutou 20 % ročne zo sumy 55,99 Eur od 19.11.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,16 Eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.8.2012 doručeným súdu dňa 4.9.2012 a návrhom doplneným zo dňa 11.11.2012 (pred vydaním platobného rozkazu) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 55,99 Eur spolu so sankčným úrokom vo výške 20 % ročne zo sumy 55,99 Eur od 19.11.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 18Ro/133/2012-26 zo dňa 11.12.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 17C/204/2013-38 zo dňa 30.7.2013 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 16.8.2012, so zmenou návrhu zo dňa 19.11.2012, s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.11.2007, s výpisom z účtu, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 8.11.2010, so Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko a.s. platným od 2.11.2010, s Podmienkami zriadenia a vedenie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, so Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko a.s. platnými od 1.11.2007, s obsahom celého spisu, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 55,99 Eur s príslušenstvom.

Zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.11.2007 súd zistil, že navrhovateľ pod obchodným menom Dexia banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951 sa zaviazal pre odporcu ako majiteľa účtu otvoriť a viesť bežný účet č. XXXXXXXXXXXX a poskytovať mu ďalšie produkty a služby v zmysle Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s.. Podľa čl. I bod 4 zmluvy si zmluvné strany dohodli zriadenie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte s tým, že navrhovateľ výšku a účinnosť debetného limitu banka- navrhovateľ oznámi odporcovi formou výpisu z technického systému. V prípade konkludentného prijatia návrhu bankou dôjde povolením čerpania debetného limitu na účte k platnému a účinnému uzavretiu zmluvy (bod 4). V zmluve odporca prehlásil (bod 2 čl. VII), že obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy a zaviazal sa ich dodržiavať.

Podľa článku III časti U bod 1 Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“) službu povolené prečerpanie na osobnom účte zriadi banka na osobnom účte klienta v banke v prípade konkludentného prijatia neodvolateľného návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie bankou, resp. v prípade uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie v súlade s podmienkami uvedenými v tejto časti čl. III VOP.

Podľa článku III časti U bod 4 VOP výška debetného limitu závisí od zaradenia klienta do príslušnej kategórie je bankou: a/ štandardný klient od 3 000,- Sk do 40 000,- Sk, v osobitných prípadoch do 100 000,- Sk, b/ v prípade majiteľa účtu AXION od 2 000,- Sk do 5 000,- Sk.

Podľa článku III časti U bod 7 VOP banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky debetného limitu. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa tejto časti článku III. VOP.

Podľa článku III časti U bod 13 VOP úroky sa vypočítavajú len zo sumy čerpaných peňažných prostriedkov a za dobu ich skutočného čerpania, pokiaľ v tejto časti článku III. VOP nie je uvedené inak. Banka inkasuje úroky sú účtu, na ktorom bol debetný limit povolený vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, pričom úroky sa stávajú súčasťou sumy čerpaných peňažných prostriedkov.

Podľa článku III časti U bod 18 písm. a/ VOP banka má právo okamžite písomne odstúpiť od zmluvy, zrušiť debetný limit a žiadať okamžité splatenie čerpaných peňažných prostriedkov vrátane úrokov v prípade, ak klient porušuje podmienky uvedené v tejto časti článku III. VOP.

Podľa článku III časti U bod 20 písm. a/ VOP zmluva zaniká doručením odstúpenia od zmluvy bankou alebo klientom podľa podmienok uvedených v tejto časti článku III. VOP.

Podľa článku VIII, časti B bod 5 VOP písomnosť a oznámenia banky sa považujú za doručené, ak sú zasielané poštou druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

Výzvou na úhradu debetného zostatku zo dňa 8.11.2010 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX z dôvodu, že je na ňom od 01.09.2009 vykázaný debetný zostatok 55,47 Eur. Odporcu vyzval na úhradu dlhu v lehote troch dní.

Podľa výpisu z účtu odporcu č. XXXXXXXXXXX navrhovateľ odporcovi poskytol službu povolené prečerpanie, pričom ku dňu 18.11.2010 predstavovala výška debetného zostatku sumu 55,99 Eur zahŕňajúcu istinu i úroky.

Podľa § 708 ods. 1 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu (ďalej len „Obch.zák.“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 710 Obch.zák. v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch.zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka 9) alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1-3 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 554 ods. 1,2 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd vec posúdil podľa príslušných právnych predpisov, vrátane ustanovení spotrebiteľského práva.

Súd zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.11.2007 vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je však zároveň i spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Obč.zák., nakoľko ide o štandardné formulárové zmluvy, uzavreté medzi navrhovateľom - veriteľom ako dodávateľom a odporcom- dlžníkom ako spotrebiteľom. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom túto charakteristiku spája. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb vrátane návrhu na uzavretie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie zo dňa 2.11.2007, bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností Všeobecné obchodné podmienky Dexia banky Slovensko, a.s. a Sadzobník poplatkov. Texty uvedených listín odporca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je pritom nepochybné, že navrhovateľ pri uzavieraní zmluvy vystupoval v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti a odporca v čase uzavretia zmluvy nekonal v súvislosti s výkonom svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zmluvu podpísal ako fyzická osoba za účelom priamej osobnej spotreby pre seba, resp. pre príslušníkov svojej domácnosti. Pojem spotrebiteľská zmluva do Občianskeho zákonníka zaviedla jeho novela z.č. 150/2004 Z.z., ktorú úpravu neskôr výrazne pozmenil z.č. 568/2007 Z.z. (a neskôr i ďalšie čiastkové novelizácie). Spotrebiteľská zmluva nie je samostatný typ zmluvy, ale ide o druh zmluvy, pre ktorú právne predpisy (nielen Občiansky zákonník) stanovujú osobitné podmienky a určujú jej náležitosti. Právna úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch. Ako je uvedené vyššie, zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom bol síce tzv. absolútnym obchodom, čo však v zmysle uvedeného nevylučuje možnosť a povinnosť súdu aplikovať na ten istý právny vzťah i ustanovenia spotrebiteľského práva slúžiace na ochranu spotrebiteľa. Z materiálneho hľadiska sa pritom pozícia zmluvnej strany, uzatvárajúcej zmluvu pred účinnosťou novely Občianskeho zákonníka z.č. 568/2007 Z.z. nelíšila od pozície spotrebiteľa, uzavierajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008, a preto súd na vec aplikoval i ust. §52 a nasl. Obč.zák.

Po preskúmaní veci súd konštatoval, že na základe spotrebiteľskej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 2.11.2007 sa navrhovateľ ako banka zaviazal pre odporcu ako majiteľa účtu otvoriť a viesť bežný účet a poskytovať mu ďalšie produkty a služby, pričom mu poskytol platobnú kartu. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť právnomu predchodcovi poplatok za vedenie účtu a ďalšie poplatky, stanovené Sadzobníkom poplatkov. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa (bankou) a odporcom predstavuje zmluvu o bežnom účte, uzavretú podľa § 708 a nasl. Obchodného zákonníka. Debetný zostatok, ktorý vznikol na danom bežnom účte v dôsledku takto povoleného prečerpania, je potom nutné posudzovať podľa ustanovení o zmluve o úvere tak, ako to predpokladá § 710 Obchodného zákonníka. Medzi navrhovateľom (ako veriteľom) a odporcom (ako dlžníkom) potom v časti prostriedkov povoleného prečerpania na účte vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obch.zák. - dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, na základe ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť odporcovi úver a odporcovi povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch.zák.. Odporca akceptoval jednotlivé ustanovenia tejto zmluvy ich podpísaním, a preto mal povinnosť za predmet zmluvy riadne a včas zaplatiť, teda vrátiť požičané finančné prostriedky tak, ako sa k tomu zmluvou zaviazal.

Nakoľko odporca porušoval ustanovenia zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie, navrhovateľ v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP odstúpil do zmluvy dňom 8.11.2010, ktorá listina sa v zmysle hlavy VIII, časť B, bod 5 VOP považuje za doručенú na druhý pracovný deň po jej odoslaní bankou, teda dňom 10.11.2010. Dlh odporcu titulom prečerpania na bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX predstavoval ku dňu 18.11.2010 žalovanú sumu 55,99 Eur, ktorej výška v konaní rozporovaná nebola. Odporca túto sumu navrhovateľovi dobrovoľne nezaplatil, a preto ho na jej zaplataenie zaviazal súd.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil i „sankčný úrok 20% ročne“ z dlžnej sumy, ktorý nárok súd z hľadiska jeho obsahu posúdil ako nárok na zmluvnú pokutu, nakoľko pojem „sankčný úrok“ slovenský právny poriadok nepozná. Vzhľadom na povahu tohto nároku navrhovateľa mal súd za to, že medzi stranami bola dojednaná zmluvná pokuta v zmysle § 554 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Východiskom ochrany spotrebiteľa je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku konfrontácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práv a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne, so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne, cestou formulárových zmlúv. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti.

Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V bode 23 časti III Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. si zmluvné strany dohodli, že ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok / nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak vznikne na účte / vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, respektíve je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu / nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu / vkladnej knižky, prípadne účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa bodu 1.E.4. časti, písm. E Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. v znení účinnom ku dňu vzniku nepovoleného prečerpania na účte odporcu, je sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte 20 % ročne.

Po preskúmaní veci súd konštatoval, že zmluvná pokuta vo výške 20 % ročne zo sumy nepovoleného prečerpania na účte nie je neprimeranou zmluvnou podmienkou, ktorá by spôsobovala výrazný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech odporcu, a preto zaviazal odporcu i na zaplataenie tejto zmluvnej pokuty.

Súčasťou rozsudku je aj výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný a patrí mu plná náhrada trov konania, ktoré spočívajú v zaplataenom súdneho poplatku 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia 58,16 Eur podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a podanie návrhu (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky) á 16,60 Eur, 2 x náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) vo výške 7,63 Eur a DPH (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.