

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Er/763/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414212986
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414212986.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: DÓVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: 35 942 436, proti povinnému: M. G. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 340,12 € a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatiť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislav Kováč, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Košice, Južná trieda 93 náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie sumy 340,12 € a trov exekúcie.

Poverením tunajšieho súdu 13Er/763/2014-7 zo dňa 26.6.2014 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Ladislav Kováč, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Košice, Južná trieda 93 (ďalej len exekútor).

Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.10.2014 exekútor predložil návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zo dňa 03.07.2014, v ktorom oprávnený uvádza, že netrvá ďalej na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, a preto žiada exekúciu zastaviť. Zároveň v podaní exekútor vyčíslil trovy exekúcie, ktoré žiada priznať.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a to podaný návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, exekúciu zastavil v súlade s ustanovením § 57 ods.1 písm. c) ExP, podľa ktorého má oprávnený právo disponovať s návrhom na vykonanie exekúcie a toto svoje dispozičné právo oprávnený využil - návrhom na zastavenie exekúcie.

Súd priznal exekútorovi odmenu podľa Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „citovaná vyhláška“), podľa § 14 ods. 1 v spojitosti s § 15 ods. 1, vo výške 33,19 € (minimálna paušálna suma za jednotlivé úkony exekučnej činnosti) spolu s DPH vo výške 6,64 € (20 % zo sumy 33,19 €). Súd celkovo priznal exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 39,83 €, t.j. vyhovel jeho žiadosti v plnom rozsahu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.

O trovách konania účastníkov exekúcie súd rozhodol podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku k § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.