

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/172/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209591
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313209591.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, ČR, IČ: 00001350, zast. Mgr. Petrom Olejárom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Mikulášska 29, Bratislava proti odporcovi H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, E. O., X. o zaplatenie 19 849,15 Kč s prísíl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 19 849,15 Kč spolu s úrokom z úveru 12,9 % ročne zo sumy 10 541,29 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12 508,60 Kč od 22.8.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 29,- Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom z 9.9.2013 uplatnil si žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie zostatku nesplateného úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanému na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXR, ktorú účastníci uzavreli dňa XX.X.XXXX. Zmluvu o úvere uzavreli účastníci v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery a Všeobecné obchodné podmienky ČSOB. Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 20 000,- Kč, ktoré previedol na jeho bežný účet. Za poskytnutie úveru si vyúčtoval žalobca voči žalovanému poplatok 500,- Kč. Žalovaný sa zaviazal na základe tejto zmluvy splatiť úver v 24 anuitných splátkach, každá vo výške 943,- Kč, ktoré boli splatné vždy k 5-temu dňu v príslušnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 5.6.2009 a posledná 5.5.2011. Dohodnutá úroková sadzba za poskytnutie úverových prostriedkov predstavovala 12,9 % ročne z poskytnutej sumy a v zmysle dohody účastníkov žalobca mal právo vyúčtovať žalovanému za správu úverového účtu poplatok 50,- Kč, ktoré boli splatné vždy k 5-temu dňu v mesiaci počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po uzavretí zmluvy o úvere. Žalovaný si ale povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere nesplnil, riadne neuhradzal pravidelne dohodnuté mesačné splátky a účtované poplatky v súvislosti s poskytnutím úveru, žalobca preto žalovaného pravidelne vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy a za každú vyúčtovanú upomienku zaťažil účet žalovaného poplatkom, ktorý vyúčtoval žalobca žalovanému podľa sadzobníka platného v čase, keď poplatok zúčtoval. Keďže ani po opakovaných výzvach žalovaný nezačal splácať poskytnutý úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami dňa 5.9.2009 zosplatnil úver, a to Oznámením o zosplatnení úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie celej zostávajúcej časti, ktorá k tomuto dátumu predstavovala 13 027,93 Kč vrátne príslušenstva a poplatkov podľa sadzobníka Československej obchodnej banky. Keďže žalovaný nereagoval ani na toto oznámenie a výzvu na zaplatenie zostatku nesplateného úveru, predložil žalobca žalobný návrh na súd.

Žalobca predložil návrh na súd s tým, že žiadal, aby súd rozhodol o jeho uplatnenom nároku formou platobného rozkazu. Súd teda vydal platobný rozkaz 7C 172/2013 dňa 23. októbra 2013. Súd ale následne zistil, že žalovaný sa zdržiava na území Českej republiky, preto súd zrušil platobný rozkaz uznesením 7C 172/2013 zo dňa 7. januára 2014, a to v zmysle ust. § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. a v zmysle ust. § 172 ods. 2 O.s.p.

Po zistení pobytu žalovaného súd doručil do miesta zisteného pobytu žalovaného na území Českej republiky, a to J. K. XX, opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanému uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu. Opis žalobného návrhu s prílohami, spolu s uznesením bol doručený žalovanému prostredníctvom Okresného súdu v Liberci, ktorý túto skutočnosť oznámil Okresnému súdu v Brezne osvedčením o doručení písomnosti, podľa ktorej bola zásielka s opisom žalobného návrhu s prílohami a s uznesením doručená žalovanému do vlastných rúk 8.3.2014. Žalovaný sa napriek tomu, že mu bola zásielka doručená spolu s uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, k žalobnému návrhu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný k žalobnému návrhu napriek tomu, že mu bol tento doručený do vlastných rúk a súd mu uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu, nevyjadril, súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku žalobcu rozhodol v zmysle ust. § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., a to rozsudkom pre zmeškanie.

Súd konštatuje, že v predloženej zmluve o úvere, ktorú predložil žalobca spolu so žalobným návrhom, nezistil neprijateľné podmienky, súd hodnotí túto zmluvu ako platný právny úkon, ktorú účastníci uzavreli v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky, pričom súd výšku dohodnutej úrokovej sadzby z poskytnutých úverových prostriedkov 12,9 % nepovažuje za neprimerané, a teda za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a ani ostatné podmienky dohodnuté účastníkmi v zmluve súd nepovažuje za neprijateľné zmluvné podmienky, preto súd má zato, že sú splnené podmienky, aby o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Okrem toho je súd toho názoru, že žalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku ktorejkoľvek z dohodnutých podmienok zo zmluvy o úvere, a tak ako nereagoval na výzvy žalobcu na zaplatenie zostatku poskytnutého úveru, nereagoval ani na výzvu súdu, preto súd je toho názoru, že postoj žalovaného je svedectvom o jeho nezáujme splniť si svoju zmluvnú povinnosť voči žalobcovi. Žalobca predložil súdu okrem zmluvy o úvere Všeobecné obchodné podmienky ČSOB, výpis z úverového účtu žalovaného a výzvy žalobcu žalovanému na zaplatenie zostatku nesplateného úveru, rovnako tak oznámenie o zosplatnení úveru, pričom zo všetkých týchto dôkazov vyplýva, že žalovaný všetky výzvy prevzal, nereagoval na ne a svoju povinnosť splatiť zostatok poskytnutého úveru nesplnil.

Podľa ust. § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následku nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ust. § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu všetky dôkazy, o ktoré opiera svoje tvrdenia uvedené v žalobnom návrhu, preto je súd toho názoru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadom tvrdenia skutočností uvedených v žalobnom návrhu, preto súd zo žalobcom tvrdených skutočností uvedených žalobnom návrhu vychádzal a ním tvrdený skutkový stav považuje za nesporný, a na základe takto zisteného skutkového stavu o nároku žalobcu rozhodol a nároku žalobcu vyhovel.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b) Os.p. a ust. § 114 ods. 5 O.s.p., na zdôvodnenie svojho rozhodnutia uvádza:

Súd o nároku žalobcu rozhodol v zmysle uzavretej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR, ktorú účastníci uzavreli XX.X.XXXX, ktorá bola uzavretá v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka platného na území Českej republiky.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka Českej republiky: "Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky".

Keďže žalobca splnil svoju povinnosť a poskytol žalovanému dohodnuté peňažné prostriedky vo forme úveru, ale žalovaný nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky, hoci mu to vyplývalo jednak zo zmluvy, jednak z citovaného ustanovenia zákona, súd nároku žalobcu vyhovel.

Súd vyhovel návrhu žalobcu aj pokiaľ sa tento domáhal zaplata úroku z poskytnutých úverových prostriedkov, a to v dohodnutej výške 12,9 % ročne, a takisto vyhovel žalobcovi pokiaľ sa domáhal zaplata úroku z omeškania, a to v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom súd priznal úrok z omeškania podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády Českej republiky č. 142/1994 Z.z. Celkom priznaná suma predstavuje na nesplatennej istine 12 508,60 Kč, dohodnutý úrok z úveru 4 488,99 Kč a úrok z omeškania 2 851,56 Kč, ktorú sumu ustálil žalobca ku dňu odstúpenia od zmluvy o úvere. Celkom priznaná suma potom predstavuje ku dňu odstúpenia od zmluvy o úvere, a to 21.8.2013 celkom priznaná suma predstavuje 19 849,15 Kč.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konanie v sume 29,- Eur. Súd nepriznal žalobcom požadovanú náhradu trov právneho zastúpenia, pretože advokátska kancelária Mgr. Romana Ambroža nie je advokátom zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).