

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/197/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206382
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206382.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: W. W., narodený XX.XX.XXXX, D. XX, X., zastúpený opatrovníčkou O. T., pracovníčkou Okresného súdu X. N., v konaní o zaplatenie 523,79 Euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 212,79 Euro spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 7.12.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v sume 100,64 Eur a náhradu iných trov konania v sume 23,20 Eur a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 311,- Euro s príslušenstvom súd konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi bude vrátený krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 7,80 Eur cestou Daňového úradu v Bratislave, ktorý po právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľovi poplatok vráti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručenom súdu dňa 12.03.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 523,79 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania, titulom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6163488 zo dňa 15.02.2012 uzatvorenej medzi účastníkmi konania a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6210191 zo dňa 14.03.2012 v spojení s Dodatkom k Zmluve z dňa 14.03.2012.

Nakoľko odporca je na adrese neznámy a inú adresu pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil mu v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 26.09.2014 č. k. 17C/197/2014-47 pre konanie opatrovníčku.

2

17C/197/2014

Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 16.10.2014. Na pojednávanie sa dostavila právna zástupkyňa navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o následkoch nedostavenia sa doručené riadne dňa 26.09.2014. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd preto pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä s obsahom Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, Dodatku ku Zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 15.02.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6163488 a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A 6210191 zo dňa 14.03.2012 v spojení s Dodatkom ku zmluve. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle uzatvorených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s prideleným telefónnym číslom a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 6210191 mu odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad za zľavnenú cenu 59,- Euro, s tým, že predajná cena telekomunikačného zariadenia predstavovala čiastku 311,- Eur.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry:

- fa. č. 516558233 zo dňa 25.06.2012 na sumu 2,33 Eur (upomienka a poistenie faktúr),
- fa. č. 5168563269 zo dňa 25.06.2012 za obdobie od 22.06.2012 do 21.07.2012 na sumu 22,99 Eur,
- fa. č. 5168563546 zo dňa 25.06.2012 na sumu 81,59 Eur (roaming v rámci 2 zóny),
- fa. č. 5172014959 zo dňa 25.07.2012 na sumu 2,33 Eur (upomienka),
- fa. č. 5172019013 zo dňa 25.07.2012 za obdobie od 22.07.2012 do 21.08.2012 na sumu 22,99 Eur,
- fa. č. 5172019916 zo dňa 28.07.2012 na sumu 72,23 Eur,
- fa. č. 5175496083 zo dňa 25.08.2012 na sumu 3,98 Eur,
- fa. č. 5175496495 zo dňa 25.08.2012 na sumu 14,16 Eur,
- fa. č. 5168558233 zo dňa 25.06.2012 na sumu 2,33 Eur.

Spolu vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry na sumu 224,93 Eur. Keďže odporca vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradil, zaslal mu navrhovateľ pokus o pokonávku zo dňa 22.11.2012, v ktorom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 568,93 Eur pozostávajúcej z ceny za telekomunikačné služby 215,79 Eur, náhrady škody 311,- Eur a poplatku za mimosúdny vymáhanie 42,14 Eur s tým, že uvedenú sumu bol odporca povinný uhradiť najneskôr do 06.12.2012. Odporca navrhovateľovi uhradil sumu 3,- Euro.

Navrhovateľ si preto žalobou na súde uplatnil svoj nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 212,79 Eur a nárok na zaplatenie škody, ktorá mu vznikla voči odporcovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei MediaPad vo

3

17C/197/2014

výške 311,- Eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda ide o škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporca získal telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpísaním Dodatku ku zmluve o pripojení

zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu svojej viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Právna zástupkyňa navrhovateľa, pred otvorením pojednávania zobrala svoj návrh v časti náhrady škody v sume 311,- Eur s príslušenstvom späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť a odporcu žiadala zaviazat' na zaplatenie sumy 212,79 Eur s príslušenstvom, čo predstavuje nedoplatok na hovornom za poskytnuté telefónne služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola dňa 15.02.2012 riadne uzatvorená Zmluva o poskytovaní

4

17C/197/2014

verejných služieb č. A 6163488 a taktiež dňa 14.03.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A 6210191, predmetom ktorých bolo poskytnutie služby Volanie svojim Deň + zvýhodnené a Internet na doma Premium.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry v celkovej výške 215,79 Eur, z čoho odporca pred podaním žaloby na súd uhradil sumu 3,- Eurá. Zvyšnú časť dlžnej sumy však odporca neuhradil v lehote splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. do 06.12.2012.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporcovi boli riadne poskytnuté služby vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb, za ktoré odporca nezaplatil v celej výške v lehote splatnosti a preto sa dostal do omeškania s plnením svojich povinností a súd ho zaviazal na zaplatenie istiny 212,79 Eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 07.12.2012.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti nároku o náhradu škody v sume 311,- Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd konanie v tejto časti v súlade s § 96 O. s. p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. a to tak, že odporcu zaviazal na zaplatenie trov konania vo výške 100,66 Eur a iných trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku v sume 23,20 Eur (16,50 Eur suma súdneho poplatku prislúchajúca na zostatok istiny a 6,70 Eur- suma o ktorú sa súdny poplatok kráti pri jeho vrátení).

Podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov navrhovateľovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 100,66 Eur, a to za tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd, účasť na pojednávaní - tarifa za úkon 19,92 Eur, režijný paušál 3 x 8,04 Eur; t. j. spolu s 20 % DPH 100,66 Eur.

O vrátení poplatku rozhodol súd v súlade s ust. § 7 ods. 7, § 11 ods. 3 a 4 zákona 71/1992 Zb. v platnom znení a vrátil navrhovateľovi pomernú časť súdneho poplatku, prislúchajúceho, tvoriaceho rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom a minimálnou výškou súdneho poplatku určenú zákonom krátenú o 6,70 Eura (31 - 16,50 = 14,50), teda navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za podaný návrh v sume 7,80 Eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.
Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby

jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

5

17C/197/2014

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy

(§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.