

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122387116
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6122387116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, proti žalovanému: M. M., G..XX.XXXX, trvale bytom M.. B. XXXX/XX, XXX XX L., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 345,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,69 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 345,61 Eur od 29.08.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 56 Eur, sumu 241,92 Eur na účet číslo IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 0378486864 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 47,69 Eur, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 345,61 Eur od 29.08.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 56 Eur, istinu 241,92 Eur a náhradu trov konania.

Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A16959028 v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve a pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A16959028 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca mal za to, že vyššie uvedenými zmenami v Dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 47,69 Eur porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve a je povinný zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 56 Eur. Zmluvnú pokutu v sume 56 Eur žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. A16959028. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 56 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.03.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (13.04.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov.

1.1 Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506262173, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhradil mesačné splátky, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 241,92 Eur. Neuhradené v splátky 241,92 Eur si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3506262173 z 24.03.2021 (žalobca v žalobe uviedol dátum 25.03.2021). V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 241,92 Eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 10,08 Eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok.

1.2 Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu pozostával z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty a predstavuje sumu 345,61 Eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.08.2021. Žalovaného súčasne vyzval na zaplatenie dluhu v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 08.08.2022 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a po výzve súdu žalobcovi dňa 10.10.2022, žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde podľa zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“). Okresnému súdu Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) bola vec postúpená dňa 19.10.2022

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Prvoinštančný súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/76/2022-41 dňa 27.10.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Lučenec zo dňa 20.12.2022 mal súd preukázané, že na uvedenej adrese sa žalovaný nezdržiava, ani tam nebýva. Uznesením č.k. 8Csp/76/2022-60 dňa 04.01.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2023, súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz.

6. Prvoinštančný súd doručil žalovanému žalobu oznámením na úradnej tabuli súdu dňa 20.01.2023 v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Potvrdenie, poučenie o procesných právach a povinnostiach, mlčanlivosti spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote, ktorú súd prvej inštancie vo výzve určil, boli žalovanému doručené fikciou dňa 12.01.2023 (§ 111 ods. 3 CSP, § 116 ods. 3 CSP). Žalovaný nie je vedený ako dlžník v registri úpadcov. Pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, žalovaný hoci bol súdom poučený a vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, žiadne vyjadrenie nedoručil, súd prvej inštancie verejne vyhlásil rozsudok dňa 30.01.2023 o 10,00 hod.

7. Prvoinštančný súd vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A16959023 zo dňa 23.03.2021, dodatku k nej, faktúr č. 5614603297, 5619214022, pokusu o pokonávku, výzvy na zaplatenie dluhu pred podaním žaloby zo 06.07.2022, dohody o splátkach, správy od polície o zisťovaní pobytu žalovaného a zistil tento skutkový stav:

8. Prvoinštančný súd dokazovaním zistil, že dňa 23.03.2021 uzavreli zmluvné strany Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ktorým bol žalovanému aktivovaný účastnícky program Go 20 Eur na SIM karte žalovaného a predané zariadenie (mobilný telefón - „MT“) typ Samsung Galaxy A32 5G Black za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 243 Eur. Žalovaný si bol vedomý (čo vyplývalo z dodatku), že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy

za ktorú žalobca zo svojho majetku MT žalovanému predal je 299 Eur. Zmluvné strany sa dohodli, na dobe viazanosti 24 mesiacov (čl. 2.3 dodatku) a zmluvnej pokute 56 Eur (2.5 b) dodatku).

9. „V zmysle bodu 2.3 dodatku sa účastník zaviazal po dobu viazanosti (24 mesiacov) odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z.z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným právnym platným predpisom.“

10. Dohodou o splátkach č. 3506262173 zo dňa 24.03.2021 sa žalovaný zaviazal zaplatiť sumu 241,92 Eur (neuhradené splátky) v 24 mesačných splátkach v sume 10,08 Eur. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku.

11. Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy,

(1) Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5)

(2) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

(3) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák.

(4) Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) a ods. 2 citovaného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

13. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa ustanovenia § 52 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je

spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

15. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

19. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd vykonané dôkazy vyhodnotil, na zistený skutkový stav použil citované zákonné ustanovenia a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

21. Právny vzťah medzi stranami sporu bol založený Zmluvou č. A16959028 a dodatkom k nej zo dňa 24.03.2021 s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorým bol žalovanému predaný mobilný telefón za podmienok uvedených v bode 1.1 odôvodnenia tohto rozsudku. Žalovaný sa zaviazal využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, za ich dodanie zaplatiť vyfakturovanú sumu. Žalobca v spore preukázal faktúry - dôkazy o tom, že žalovanému dodal poskytnuté služby za ktoré mal žalovaný zaplatiť sumu 47,69 Eur. Napriek uzavretej Dohode o splátkach žalovaný nezaplatil ani 24 splátok za mobilný telefón predaný žalobcom. Súd mal dokazovaním preukázané, že žalovaný cenu služieb nezaplatil, so zaplatením súm vyúčtovaných jednotlivými faktúrami je stále v omeškaní a preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecným podmienkami Článok 11,

bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.08.2021, do zaplattenia.

22. Súd nepovažuje dojednanie zmluvnej pokuty v Zmluve v znení dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, lebo žalovaný nezaplatil v dobe viazanosti cenu poskytnutých služieb, čím porušil dohodnuté zmluvné podmienky.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že z hľadiska formy dohodu o zmluvnej pokute uzavretú medzi stranami sporu je potrebné považovať za platnú, bola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme podľa § 544 Občianskeho zákonníka a plní okrem zabezpečovacej funkcie aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu v žalobe, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť - zotrvanie v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať splatné záväzky za poskytnuté služby právnym predchodcom žalobcu. Zmluvná pokuta nebola dojednaná žalobcom s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaným a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného.

24. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, „Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.“

V tomto spore bol žalobca v konaní úspešný v plnom rozsahu, zásadne má nárok na náhradu trov konania.

25. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu s úrokom z omeškania v lehote 3 dní, pretože nezistil splnenie podmienok podľa druhej vety citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.