

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/189/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214201106
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214201106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/V. Z., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XX, O., zastúpený opatrovníčkou P. V., pracovníčkou Okresného súdu O. B. v O., 2/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. X, O., o zaplatenie 7 234,16 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 7 372,45 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7 234,16 € od 07.08.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 434 eur a trovy právneho zastúpenia 588,92 eur na účet advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 21.01.2014 domáhal, aby boli žalovaní 1/, 2/ zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie 7 372,45 eur spolu s príslušenstvom z titulu poskytnutej pôžičky právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a. s.

Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že dňa 23. 3. 2006 uzavreli žalovaní ako dlžníci so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu číslo 630030378, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy veriteľ poskytol žalovaným 1/, 2/ peňažné prostriedky vo výške 250 000 Sk/8 298,48 eur. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ mal zato, že účastníkmi uzavretá zmluva má všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 457 až 507 Obchodného zákonníka. Pohľadávka žalobcu

2

17C/189/2014

ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 12 189,37 eur, ktorá pozostávala z istiny 10 436,59 eur, riadneho úroku 986,19 eur, úroku z omeškania 736,69 eur a ostatného príslušenstva 29,90 eur. Sumu 29,90 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky ako aj sumu 736,69 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatnil. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovaným ako dlžníkom úver vo výške 8 298,48 eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 116,68 eur, vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 2. 2011 do 20. 3. 2016 v celkovom počte 62 splátok v celkovej sume 7 234,16 eur. Splátky pôvodne splatné od 20. 8. 2012 do 20. 3. 2016 sa stali splatnými dňa 6. 8. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca si v konaní uplatňuje tiež úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6. 8. 2012, si žalobca uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa.

Súdu s nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ktorý bol na adrese uvedenej žalobcom neznámy. v Centrálnom registri pobytu obyvateľstva SR iná adresa zistená nebola, žalovaný nie je vo výkone trestu odňatia slobody ani vo výkone väzby, nie je vedený v zozname platiteľov poisťného v Sociálnej poisťovni. Súd požiadal o spoluprácu pri zistení pobytu odporcu aj príslušné Obvodné oddelenie PZ SR avšak s negatívnym výsledkom. Podľa § 29 O. s. p. súd preto ustanovil žalovanému 1/opatrovníčku, P. V., pracovníčku Okresného súdu O. B. v Bratislave.

Opatrovníčka ustanovená žalovanému 1/ ani žalovaná 2/, sa na termín pojednávania dňa 16. 10. 2014 nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, ani nežiadali o odročenie pojednávania preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, oboznámil sa s obsahom zmluvy o splátkovom úvere číslo 0630030378 zo dňa 23. 3. 2006, obsahom Všeobecných obchodných podmienok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18. 7. 2012, výzvy k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18. 7. 2012, zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 0900/2012/C E zo dňa 27. 6. 2012, odovzdávacím protokolom k zmluve, prílohou číslo 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2012, pokusom o zmier zo dňa 2. 12. 2013, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu zmluvy o splátkovom úvere číslo 0630030378 zo dňa 23. 3. 2006 súd zistil, že táto bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovanými 1/, 2/ ako dlžníkmi. Na základe tejto zmluvy žalobca ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníkom úver vo výške 250 000 SK/8 298,68 eur ako spotrebný úver - bezúčelový s výškou úrokovej sadzby 11 % ročne s dohodnutým poplatkom za poskytnutie úveru 5 000 SK a poplatkom za správu úveru 50 SK mesačne. Žalovaní ako dlžníci sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach po 3 515 SK/116,67 eur mesačne spolu v 120 splátkach, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc dňom 20. 4. 2006 tak, že posledná splátka bude splatná dňa 20. 3. 2016. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 5,49 %.

Dňa 27. 6. 2012 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom - Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcom ako postupníkom. Podľa prílohy číslo 1 k zmluve o

3

17C/189/2014

postúpení pohľadávok bola predmetom postúpenia pohľadávka veriteľa - Slovenskej sporiteľne, a. s. voči žalovaným ako dlžníkom zo zmluvy o úvere číslo 0630030378 uzavretej dňa 23. 3. 2006. Ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala výška nesplateného zostatku úveru sumu 10 436,59 eur, úroky 986,19 eur, úrok z omeškania 736,69 eur, ostatné príslušenstvo 29,90 eur.

Podľa z článku 7. 6 bodu 7. 6. 1 písm. a), b) Všeobecných obchodných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo v zmluve na jeho dojednaní zo strany klienta alebo, ak klient je v omeškaní so splatením jednej splátky alebo istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní v alebo je v omeškaní so splatením poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 10 dní je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, to je požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, ak klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti

Listom zo dňa 18. 7. 2012 oznámil veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovaným ako dlžníkom, že zmluvou zo dňa 28. 6. 2012 bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o úvere číslo 0630030378 na obchodnú spoločnosť EOS KSI Slovensko s.r.o., z, ktorého dôvodu sú dlžníci povinní plniť výlučne tejto obchodnej spoločnosti ako postupníkovi.

Listom zo dňa 18. 7. 2012 už žalobca ako nový veriteľ vyhlásil žalovaným 1/, 2/ mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že si neplnili riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy číslo 630030378 a neuhradili mesačné splátky úveru. Zároveň boli žalovaní vyzvaní na uhradenie dlžnej sumy 12 393,41 eur, ktorá mala pozostávať z nasledovných položiek:

- základná pohľadávka: 314 412,71 SK/10 436,59 eura
- úroky z omeškania: 51 903,48 SK/1 722,88 eura
- ostatné príslušenstvo: 900,77 SK/29,90 eur
- zákonné úroky: 1 628,01 SK/54,04 eur
- náklady veriteľa: 4 518,90 SK/150 eur

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 6. 2012 postúpila Slovenská sporiteľňa, a. s. žalobcovi, okrem iných i pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy

o úvere uzavretú so žalovanými. Postúpená bola pohľadávka vo výške 12 189,37 eur, ktorá pozostávala z istiny 10 436,59 eur, úroku 986,19 eur a úroku z omeškania 736,69 eur, ostatného príslušenstva 29,90 eur, v tomto konaní sa však žalobca domáhal zaplataenia neuhradených 62 splátok úveru čo spolu predstavuje sumu 7 234,16 eur, úroku z omeškania do 6. 8. 2012, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a následne úroku z omeškania z celej neuhradenej sumy od 7. 8. 2012 až do zaplataenia. Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Napriek tomu, že žalobca v žalobe vyslovil názor, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o úvere podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, súd sa s týmto jeho názorom nestotožňuje. Zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských

4

17C/189/2014

úveroch. Svojou povahou zmluva napĺňala náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu - veriteľom - ako právnickou osobou, ktorá má v predmete svojej podnikateľskej činnosti okrem iného poskytovanie pôžičiek a úverov a na druhej strane spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Ide zároveň o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Zmluva spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím. Súčasťou zmluvy sú tiež všeobecné zmluvné podmienky, ktoré dlžník ovplyvniť nemôže, nakoľko sú pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Z týchto dôvodov súd na uvedený právny vzťah použil ustanovenia o spotrebiteľskom práve a to konkrétne ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách §§ 52 - 54, t.j. právne normy spotrebiteľského práva, napriek tomu, že samotná zmluva sa v záhlaví odvoláva na ustanovenia §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 5 citovaného zákona pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 6 ods. 1, 2 cit. zák., ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver pred lehotou splatnosť, má právo na zníženie celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom tak, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

5

17C/189/2014

Zmluvné strany si v zmluve o úvere dohodli, že ich právny vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. Napriek uvedenému súd ale postupoval podľa osobitnej právne úpravy v

zmysle zásady *lex specialis derogati lex generali*. Osobitnou právnou úpravou v danom prípade je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre zachovanie princípu zákazu retroaktivity súd však nemohol postupovať podľa ustanovení §§ 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré nadobudli účinnosť až dňom 01.01.2008, rovnako nemohol postupovať podľa vykonávacieho nariadenia vlády č. 238/2008 Z.z., ktoré nadobudlo účinnosť dňom 01.07.2008.

Z predložených listinných dôkazov možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 23.03.2006 podpísali zmluvu o úvere č. 0630030378. Žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 250 000,- SK/8 298,48 €, ktorú sumu sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 3 515,- SK/116,67 eur. Svoje povinnosti zo zmluvy si však neplnili a splátky úveru neuhrádzali. V tomto konaní sa žalobca domáha zaplatenia 62 splátok úveru po 116,67 eur spolu v sume 7 234 eur, ktorému návrhu súd v plnom rozsah vyhovel a zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie dlžnej sumy. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je určená ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31. 12. 2008). S účinnosťou od 1. 1. 2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády tak, že je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd žalovaných zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania, keďže mesačné splátky úveru nerealizovali a to odo dňa splatnosti jednotlivej splátky á 116,68 eur až do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. do 06.08.2012 vo výške 8,70 % ročne nasledovne:

1. zo sumy 116,68 euro od 21. 2. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 14,88 eur
2. zo sumy 116,68 euro od 21. 3. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 14,10 eur
3. zo sumy 116,68 euro od 21. 4. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 13,23 eur
4. zo sumy 116,68 euro od 21. 5. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 12,39 eur
5. zo sumy 116,68 eura od 21. 6. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 11,52 eur
6. zo sumy 116,68 eura od 21. 7. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 10,69 eur
7. zo sumy 116,68 euro od 21. 8. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 9,82 eur
8. zo sumy 116,68 euro od 21. 9. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 8,95 eur
9. zo sumy 116,68 eura od 21. 10. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 8,11 eur
10. zo sumy 116,68 euro od 21. 11. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 7,24 eur
11. zo sumy 116,68 eura od 21. 12. 2011 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 6,41 eur
12. zo sumy 116,68 eura od 21. 1. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 5,54 eur

6

17C/189/2014

13. zo sumy 116,68 euro od 21. 2. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 4,67 eur
14. zo sumy 116,68 euro od 21. 3. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 3,86 eur
15. zo sumy 116,68 euro od 21. 4. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 2,99 eur
16. zo sumy 116,68 euro od 21. 5. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 2,15 eur
17. zo sumy 116,68 eura od 21. 6. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 1,29 eur
18. zo sumy 116,68 euro od 21. 7. 2012 do 6. 8. 2012 v celkovej sume 0,45 eur.

Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru žalovaní neuhradili spolu 18 splátok spolu vo výške 2 100,24 eur a na úrokoch za uvedené obdobie dlhujú sumu 138,29 eur, spolu 2 238,53 eur. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v zmysle článku 7. 6 bodu 7. 6. 1 písm. a), b) Všeobecných obchodných podmienok došlo následne k splatnosti všetkých ostatných 44 splátok úveru vo výške 5 133,92 eur. Spolu na splátkach úveru dlhujú žalovaní sumu 7 234,16 eur na zaplatenie ktorej súd zaviazal týmto rozsudkom žalovaných 1/,2/ spoločne a nerozdielne, spolu s úrokom z omeškania do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 06.08.2012 vo výške 138,29, eur (tak ako vyplýva zo špecifikácie vyššie) a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7 372,45 eur následne po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru až do jej zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi vznikli v konaní trovy spojené so zaplateným súdnym poplatkom 434 eur a trovy právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej pomoci (1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. písomné podanie žaloby na súd). Jeden úkon právnej pomoci á 284,81 euro , 9,65 euro režijný paušál a 20 % DPH podľa avyhlč.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu 588,92 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

7

17C/189/2014

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.