

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/565/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513218564
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513218564.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: K. L., H..X.X.XXXX, naposledy bytom M. XXX t.č. na neznámom mieste, zastúp. opatrovníčkou Mgr. Z. V., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínioho 9, Bratislava v konaní o zaplatenie 382,49 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 382,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.1.2010 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania v sume 22,50 eur všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom podaným na tunajší súd dňa 29.10.2013 domáhal, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu 382,49 eur s prísl. a trovy konania.

V žalobnom návrhu uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení č.5170797 na základe ktorej žalovanej vypožičal 1ks mikroprocesorovej karty SIM, ktorá žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie september 2010 až október 2010, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Žalovaná na pokus žalobcu o pokonávku zo dňa 13.12.2010 nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby.

Okresný súd Košice - okolie v rámci prípravy pojednávania zisťoval adresu trvalého pobytu žalovanej. Vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, bolo zistené že žalovaná má hlásený trvalý pobyt na adrese Drienovec 208. Z oznámenia ORPZ Košice - okolie, obor poriadkovej polície, OOPZ Moldava nad Bodvou a obce Drienovec súd zistil, že žalovaná sa na uvedenej adrese nezdržiava a mala by sa zdržiavať na neznámej adrese v obci Veľká Ida.

Nie je vo výkone trestu ani väzby.

Žiadna iná adresa žalovaného zistená nebola, preto mu súd v súlade s ust. § 29 OZ a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí hoci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, sa na pojednávanie nedostavili.

Žalovaná sa vo veci písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Nárok žalobcu preto v tomto konaní podľa žaloby pozostáva z nároku na zaplatenie faktúr za poskytnuté služby v sume 382,49 eur.

Súd vo vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 31.8.2010 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, predmetom ktorej bolo zapožičanie SIM karty č.8941101 110026103168, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke číslo 0917 859 997. Dohodnutý bol účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 a služby Orange World TV.

Z písomných dokladov predložených žalobcom - faktúry č.1008293795 zo dňa 28.10.2010 splatnej 11.11.2010, vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi sumu 1,33 eur, z faktúry č. 8790176586 zo dňa 28.10.2010 splatnej 11.11.2010, vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi sumu 6,35 eur, z faktúry č.9006204645 zo dňa 2.9.2010 splatnej 16.9.2010, vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi sumu 20 eur, z faktúry č.8789663201 zo dňa 28.9.2010 splatnej 12.10.2010, vyplýva, že žalovaná mala zaplatiť žalobcovi sumu 370,71 eur.

Žalovaná v lehote splatnosti faktúry nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej z platne uzavretej zmluvy.

Pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 žalobca žalovanú vyzval k úhrade pohľadávky vzniknutej neuhradením vyššie uvedených faktúr v sume 382,49 eur a zmluvnej pokuty vo výške 81 eur, spolu v sume 463,49 eur, ktorú žalobca žiadal zaplatiť najneskôr do 27.12.2010.

Žalobca uviedol, že žalovaná na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 OZ na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 491 ods. 3 OZ Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník - žalovaný je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 citovaného zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. /ďalej len VPPVEKS/zmluva je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a.s. a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej VTS a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa čl. 4 bod 4.4 písm. a/ VPPVES spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa čl. 4 bod 4.5 odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa čl. 4 bod 4.10 ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko a súčasne vyrovnať všetky svoje ostatné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko po zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

Doloženými listinnými dokladmi mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol platne založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. V zmysle ujednaní vyplývajúcich z uzavretých zmlúv, ako aj zo Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko bol žalovaný povinný hradiť cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných žalobcom za dohodnuté zúčtovacie obdobie.

Faktúry žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti, preto jej bola uložená povinnosť zaplatiť sumu vyúčtovanú jednotlivými faktúrami.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Pokiaľ ide o výšku úrokov, súd ich priznal v zmysle ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., účinného do 31.1.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10 c. cit. zákonného ustanovenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaná podľa pokusu o pokonávku mala platiť najpozdnejšie do 27.12.2010, preto odo dňa 28.12.2010 sa dostala do omeškania a od tohto dňa súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej výške zo sumy 382,49 eur.

Nárok žalobcu bol riadne preukázaný, uplatnený v súlade so zmluvou, ako aj právnymi predpismi, preto súd žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého v konaní úspešný žalobca má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 22,50 eur.

O nepriznaní trov vedľajšiemu účastníkovi, súd rozhodol v súlade s § 150 ods. 2 O.s.p. a s poukazom na rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 4 M Cdo 21/2009 a rozsudok OS Revúca, sp. zn. 6C/67/2012.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd má za to, v danej veci ide o rutinnú záležitosť, ktorá je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ktorú nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej - ktorej veci a jej individualizáciou na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Je potrebné rozlišovať, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania (vrátane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými súdnymi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy účelne nevynaložil, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelné. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice -

okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).