

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/112/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010309  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010309.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/112/2014  
IČS: 5614010309

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému Y. T. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 2. 10. 2014 v konaní pod č. 1Pv 307/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným Y. T. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:  
Y. T. Q. I. Q. W., nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom R.. T.  
P. XX/X, G.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 20. 4. 2014 o 08:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW, ev. č. RK 467 AP po ceste č. II/584 cez horský prechod Huty v smere Liptovský Mikuláš - Zuberec, pričom v km 25,100 nerešpektoval vodorovnú dopravnú značku V1a - pozdĺžna súvislá čiara a predbiehal pred sebou jazdiace osobné motorové vozidlo VW Passat, ev. č. LM 191 CI tak, že s vozidlom prešiel do protismeru a po zaradení do svojho jazdného pruhu neprispôbil rýchlosť jazdy vozidla, povahe a stavu cesty a svojim schopnostiam, prešiel do protismerného jazdného pruhu, kde sa zrazil s osobným motorovým vozidlom značky Škoda Fabia, ev. č. LM 654 CI, ktoré v smere Zuberec - Liptovský Mikuláš viedol P. Y. P., B.. XX. X. XXXX, X. V. XXX, C. I. T. a ktorý pri dopravnej nehode utrpel pomliaždenie hrudníka vpravo, na ktoré zranenie bol liečený do 25. 5. 2014 a obmedzený v obvyklom spôsobe života po dobu najmenej 21 dní,

t e d a

inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 158 Trestného zákona, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. j/, l/) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 3. 10. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 2. 10. 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 307/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený Y. T. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok. Dohodnutý trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, po zohľadnení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 12 mesiacov, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 16. októbra 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
samosudkyňa