

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/300/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410210502
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1410210502.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: B. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, XXX XX A., U. Š., zastúpený: JUDr. Peter Sklenár, advokát, Čajakova 1, Košice, proti odporcom: 1/ E. K., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, K., 2/ U.W. K., P. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, K., obaja zastúpení: AK JUDr. Darina Korábová, advokátka, Záborského 42, Bratislava, o neúčinnosť kúpnej zmluvy, na odvolanie odporcov 1./, 2./ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 11.apríla.2012 č. k. 4C/289/2010-156, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu p r i p ú ť a napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zo dňa 11.04.2012 č. k. 4C/289/2010-156 rozhodol, že kúpna zmluva č. Z.-XXXX/XX zo dňa 07.04.2010, ktorou B. K. previedol vlastnícke právo k všetkým nehnuteľnostiam vedeným správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na LV č. XXXX pre katastrálne územie J. K., katastrálne územie K., a to chata súp. č. XXXX postavená na parc. č. XXXX/ X XXXX/XX, chata súp. č. XXX2 postavená na parc. č. XXXX/XX, pozemok parc. C.-R. Č.. XXXX/ X o výmere 413 m2, druh pozemku záhrady, pozemok parc. KN-C č. XXXX/X, o výmere 31 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. C.-R. Č.. XXXX/X, o výmere 18 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, pozemok parc. C.-R. Č.. XXXX/X o výmere 160 m2, druh pozemku záhrady, pozemok parc. č. C.-R. č. XXXX/XX o výmere 135 m2, druh pozemku lesné pozemky je voči navrhovateľovi právne neúčinná. Pokiaľ ide o trovy konania predmetným rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 99,50 € z titulu zaplataenia súdneho poplatku na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo Volksbank Slovensko a.s. a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 681,06 € na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s. pobočka Banská Bystrica do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie odporcovia 1/ a 2/, a to prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súdu prvého stupňa vytkli, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 (účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav). Podľa odporcov 1/ a 2/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom konanie pred súdom prvého stupňa má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V dôvodoch odvolania súdu prvého stupňa vytkli aj to, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadali, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a vrátil vec súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie, alternatívne navrhli, aby odvolací súd po doplnení

dokazovania v zmysle ust. § 213 ods. 4 a 5 O.s.p. návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

K odvolaniu odporcov 1/ a 2/ sa podrobne písomne vyjadril navrhovateľ v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 28.06.2012 (č. I. 183 spisu). Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a zaviazal odporcov 1/ a 2/ na náhradu trov odvolacieho konania.

Počas odvolacieho konania, podaním zo dňa 19.11.2013, podaným odvolaciemu súdu faxom dňa 20.11.2013 a písomne doplneným dňa 22.11.2013, navrhol doterajší navrhovateľ t.j. spoločnosť ATRIUM SK, s.r.o., so sídlom Lazovná 69, Banská Bystrica, IČO: 36 623 792, pripustiť zmenu účastníka na strane navrhovateľa, a to tak, aby do konania namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil B. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. P. XX, XXX XX A., U. Š.. Uznesením č.k. 9 Co 300/2012-248 zo dňa 7.5.2014 odvolací súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa.

Podaním zo dňa 6.10.2014, ktoré bolo doručené odvolaciemu súdu dňa 13.10.2014, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi ním a odporcami došlo k mimosúdnej dohode, žiadal aby odvolací súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporcovia cestou svojej právnej zástupkyne na odvolacom pojednávaní dňa 16.10.2014 vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu navrhovateľa súhlasili s tým, aby bolo rozhodnuté o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vziať návrh na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, keď odporcovia prejavili súhlas so späťvzatím návrhu, odvolací súd v zmysle ust. § 208 O.s.p. späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie o veci zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.