

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201732
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: V. A., Z.. XX.X.XXXX, F. XXXX/XX, Č., v konaní o zaplatenie 1008,56€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.008,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.7.2010 do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v splátkach po 50 € mesačne, splatných vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 60,50,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 301,62,-- €, na účet č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1920410 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 19.2.2013 žiadal pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 1008,56€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1008,56€ od 5.7.2010 do zaplatenia a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 20.1.2010 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pôžičke evid.č. 1920410, na základe ktorej jej poskytol pôžičku vo výške 1099,49€ na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v 10 mesačných splátkach po 87,96€. Do podania návrhu uhradila sumu 219,89€. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp., jednotlivé splátky riadne a včas. vyzval pôvodný navrhovateľ odporkyňu dňa 26.6.2010 listom - predžalobná upomienka k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celý dlh odporkyne predstavuje sumu 1008,56€.

Na základe návrhu z 30.4.2013 súd rozhodol uznesením č.k. 5C/52/2013-19 z 7.6.2013 o pripustení zmeny účastníkov na strane navrhovateľa.

Vo veci bol dňa 1.10.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/52/2013-22, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť. Uznesením z 16.10.2014 čk. 5C/52/2013-38 súd zrušil uvedený platobný rozkaz.

Dňa 16.10.2014 sa vo veci konalo pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu, keď považoval za nesporné, že odporkyňa uzatvorila dňa 20.1.2010 s pôvodným veriteľom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bolo poskytnuté finančné plnenie vo výške 1099,49€, ktoré

sa zaviazala uhrádzať v mesačných splátkach vo výške po 87,96€ a v počte splátok 10. Odporkyňa uhradila pri podpise zmluvy tzv. akontáciu 219,89€, osttané splátky neuhradila, následne pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadne zosplatnenie, a to 26.6.2010, čím sa celý nárok zosplatnil. Odporkyňa uviedla, že o pohľadávke vie, uznáva svoj dlh a je ochotná ho zaplatiť, ale žiadala o splátky po 50 mesačne, nakoľko sa pred troma mesiacmi vrátila z Bulharska, kde bola vydatá, momentálne je bez práce, ale bude sa snažiť dlh splatiť. Právny zástupca navrhovateľa so splátkami súhlasil.

Podľa § 558 občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluva o pôžičke z 20.1.2010, predžalobná upomienka z 26.6.2010, doručienka, zmluva o postúpení pohľadávok z 7.3.2013, podania navrhovateľa, zápisnica z pojednávania, a zistil tento skutkový stav:

Vzhľadom na listinné dôkazy a na uznanie dlhu odporkyňou na pojednávaní dňa 16.10.2014 mal súd za nesporné medzi účastníkmi, že odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa dňa 20.1.2010 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej vznikol odporkyni dlh vo výške 1008,56€ voči navrhovateľovi a tiež povinnosť zaplatiť úrok z omeškania z dlžnej sumy od 5.7.2010 do zaplatenia vo výške 9% ročne, ktorého výška zodpovedá zákonným ustanoveniam §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle § 120 ods. 3 O.s.p. si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania a vzhľadom na uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 1008,56-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1008,56€ od 5.7.2010 do zaplatenia. V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. a v zmysle žiadosti odporkyne a súhlasu navrhovateľa súd povolil odporkyne splácať istinu a úrok z omeškania v splátkach po 50,-- € mesačne splatných vždy do 30. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 60,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 61,41€, podanie návrhu á 61,41€, účasť na pojednávaní á 61,41€) vo výške 3 x 61,41 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur (úkony v roku 2013) a 1 x režijný paušál 8,04€ (úkon v roku 2014), čo vrátane sumy 20% DPH zodpovedá sume 249,47 Eur. Cestovné v zmysle § 16 vyhlášky bolo priznané za cestu na pojednávanie dňa 16.10.2014 - z miesta sídla právneho zástupcu, t.j. Martin na miesto úkonu, t.j. Čadca a späť - 1 x pojednávanie, použité osobné vozidlo e.č. MT 638CC, počet km 2x60, spotreba PHM v zmysle priloženého technického preukazu 6,4l na 100km, cena PHM 1,478€/l, teda náhrada za spotrebované PHM vo výške 1,2 x 6,4 x 1,478=11,35€. Paušálna náhrada za použitie vozidla vo výške 120 km x 0,183€, t.j. 21,96€. Cestovné vo výške 11,35€ + 21,96€, teda vo výške 39,97€ vrátane 20% DPH. Pre pojednávanie si právny zástupca uplatnil polovičnú výšku cestovného, t.j. 19,99€, ktorú mu súd priznal, nakoľko táto bola vyčíslená v súlade s právnymi predpismi a vzhľadom na to, že si advokát môže uplatniť aj nižšiu sumu než mu prináleží. Stratou času si uplatnil právny zástupca vo výške 32,16€, ako polovicu zo sumy prináležiacej za stratu času na cestu na pojednávanie dňa 16.10.2014 štyri polhodiny x 13,40€ plus 20% DPH, t.j. polovica zo sumy 64,32€, v uplatnenej výške

32,16€ súd priznal náhradu za stratu času, nakoľko táto bola vyčíslená v súlade s právnymi predpismi a vzhľadom na to, že si advokát môže uplatniť aj nižšiu sumu než mu prináleží. Trovy právneho zastúpenia teda priznal súd vo výške 301,62€ a zaviazal odporkyňu uhradiť ich navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa účet č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1920410.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).