

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713202631
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713202631.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., IČO: 35 838 825, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporkyni: L. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX W. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenej ustanoveným opatrovníkom Obcou W., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 10 411,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 10 411,54 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporkyňa je ručiteľkou dlžníka F. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, zmluvu o úvere, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 02.09.2013, č.k. 1Ro/309/2013-43, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 13.05.2014, č.k. 9C/94/2014-54, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa odporkyni nepodarilo doručiť.

Uznesením zo dňa 13.05.2014, č.k. 9C/94/2014-55, súd ustanovil odporkyni opatrovníka, nakoľko súdu nie je známy jej pobyt.

Na pojednávaní, konanom dňa 18.06.2014, sa navrhovateľ vyjadril tak, že na podanom návrhu na začatie konania trvá v celom rozsahu. Ustanovený opatrovník odporkyne ponechal rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na začatie konania na súd.

Na pojednávaní, konanom dňa 16.10.2014, sa ustanovený opatrovník odporkyne nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Navrhovateľ sa na konanom pojednávaní opätovne vyjadril tak, že na podanom návrhu na začatie konania trvá v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 14.02.2013, zmluvou o úvere zo dňa 21.12.2001, odstúpením od uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 20.01.2005, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.05.2007, prílohou k nej, notárskou zápisnicou zo dňa 20.12.2001, exekučným spisom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., č. EX 17865/11 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

F. T., nar. XX.XX.XXXX, ako dlžník dňa 13.12.2007 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 1653677 9 02 a stavebnom úvere č. 1653677 1 01, na základe ktorej mu právny predchodca navrhovateľa poskytol úver vo výške 600 000,00 Sk (19 916,35 €).

Odporkyňa zároveň právnemu predchodcovi navrhovateľa vyhlásila, že ho uspokojí, ak si dlžník svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o úvere nesplní.

Dlžník dňa 20.12.2001 pred notárkou Mgr. Zorou Belkovou vyhlásil, že súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči nemu, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere.

Dlžník si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy o úvere riadne a včas neplnil, preto právny predchodca navrhovateľa dňa 20.01.2005 odstúpil od uzavretej zmluvy o úvere.

Právny predchodca navrhovateľa ako oprávnený dňa 12.11.2005 navrhol súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi vykonanie exekúcie na vymozenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere a predstavujúcej istinu žalovanej sumy. Exekúcia je v súčasnosti vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., pod č. EX 17865/11. V exekučnom konaní nebola vymožená ani časť pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči dlžníkovi.

Právny predchodca navrhovateľa ako postupca dňa 04.05.2007 uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti dlžníkovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o úvere.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán, rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Vzhľadom na to, že uzavretá zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou, v zmysle ust. § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa súd skúmal, či nárok navrhovateľa, uplatnený v návrhu na začatie konania, nie je premlčaný, a dospel k záveru, že tento premlčaný je, a to v celom rozsahu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 402 Obchodného zákonníka premlčacia doba prestáva plynúť, keď veriteľ za účelom uspokojenia alebo určenia svojho práva urobí akýkoľvek právny úkon, ktorý sa považuje podľa predpisu upravujúceho súdne konanie za jeho začatie alebo za uplatnenie práva v už začatom konaní.

Podľa § 405 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak právo bolo uplatnené pred premlčaním podľa § 402 až 404, ale v tomto konaní sa nerozhodlo vo veci samej, platí, že premlčacia doba neprestala plynúť.

Súd mal za preukázané, že dlžník uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej bol povinný splácať mu poskytnutý úver. Dlžník si svoje povinnosti, vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere, neplnil riadne a včas, preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Exekúcia pre vymoženie pohľadávky navrhovateľa voči dlžníkovi je vedená na základe notárskej zápisnice zo dňa 20.12.2001. Odporkyňa na základe svojho vyhlásenia je ručiteľkou dlžníka.

Premlčacia doba pre premlčanie nároku, uplatneného návrhom na začatie konania, začala plynúť dňa 20.01.2005, keď právny predchodca navrhovateľa odstúpil od uzavretej zmluvy o úvere. Podľa navrhovateľa podaním návrhu na vykonanie exekúcie premlčacia doba prestala plynúť. S týmto názorom sa súd nestotožňuje.

Podľa ust. § 402 Obchodného zákonníka prestáva premlčacia doba plynúť, ak bol nárok veriteľa uplatnený v súdnom konaní. Podľa ust. § 405 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak sa v tomto konaní nerozhodne vo veci samej, platí, že premlčacia doba plynúť neprestala. Exekučné konanie je však vedené len na základe dohody medzi právnym predchodcom navrhovateľa a dlžníkom a nemôže v ňom byť rozhodnuté vo veci. Konanie, v ktorom by sa mohlo vo veci rozhodnúť, ani vedené nebolo. Z toho dôvodu nemožno konštatovať, že by premlčacia doba prestala plynúť.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy sa teda premlčal uplynutím štvorročnej premlčacej doby dňa 20.01.2009.

Vzhľadom na to, že návrh navrhovateľa na začatie konania bol súdu doručený dňa 19.02.2013, teda po uplynutí premlčacej doby, nárok na zaplatenie žalovanej sumy je premlčaný, súd ho preto navrhovateľovi nemohol priznať a jeho návrh na začatie konania v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), keďže odporkyňa, ktorá mala vo veci úspech, si právo na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.