

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/129/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200017
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6424200017.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom F. X/XX, XXX XX G. H. B., zastúpenej zástupcom: (advokátska kancelária) Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca: I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, XXX XX G. H. B., zastúpeného právnu zástupkyňou: JUDr. Jana Šáľková, ml., advokátka, so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, v konaní o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/1/2024-175 zo dňa 04. apríla 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/1/2024-175 zo dňa 04. apríla 2024 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým podľa výroku I. je matka povinná dočasne odovzdať maloleté deti A., B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia.

Podľa výroku II. napadnutého uznesenia je matka oprávnená dočasne sa stretávať s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka si v stanovený čas vyzdvihne maloleté deti v mieste bydliska otca a na rovnakom mieste v stanovený čas a hodinu odovzdá maloleté deti otcovi. Otec je povinný maloleté deti na stretnutie s matkou riadne pripraviť a maloleté deti v stanovenom čase matke odovzdať.

Podľa výroku III. je matka povinná dočasne prispievať na výživu maloletej B. sumou 122,77 Eur mesačne a na maloletého C. sumou 122,77 Eur mesačne, vždy najneskôr do 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia.

Výrokom IV. bol návrh otca na uloženie povinnosti matke vyplácať otcovi prídavok na dieťa zamietnutý. Výrokom V. bola rodičom a maloletým deťom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, v rozsahu dvakrát do mesiaca v deň určený psychologičkou a koordinátorom Referátu poradensko - psychologických služieb, počas obdobia 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, celkovo 12-krát.

Podľa výroku VI. neodkladné opatrenie nariadené v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na návrh vo veci samej, ktorým sa otec maloletých detí domáhal zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že tieto budú zverené do jeho osobnej starostlivosti s určením vyživovacej povinnosti matke. Návrh

odôvodnil podstatnou zmenou pomerov, a to nedostatkami v starostlivosti matky, ktorá sa voči deťom správa útočne, nedokáže ovládať svoje emócie, kričí po deťoch a toto správanie negatívne vplyva na zdravý psychický vývoj detí. Má neprimerané nároky na maloletú, ktorá má školské povinnosti a zároveň mimoškolské aktivity, ktoré jej bránia sa pripraviť do školy, čo ovplyvňuje jej negatívne výsledky v škole. Maloleté je v neustálom strese, kedy počas pracovných dní sa nestíha naučiť všetko a počas víkendov učenie dobieha. Otec maloletých detí vyjadril obavu, aby súčasné rodinné prostredie nemalo negatívny dopad na závažnejšie poruchy v ich správaní. Otec mal za to, že doterajšie výchovné prostredie nezabezpečuje priaznivé podmienky pre zdravý vývoj maloletých.

3. Okresný súd poukázal na vyjadrenie matky maloletých detí, ktorá s návrhom na zmenu výchovného prostredia nesúhlasila, poprela tvrdenia otca o údajnom nevhodnom správaní sa voči maloletým deťom, o neprimeraných nárokoch na maloletú B. a vytváranie stresu s dopadom na negatívne výsledky v škole a poukázala na psychický stav otca (obsedantno-kompulzívna porucha), ktorý znemožňuje sa o deti postarať dlhšie.

4. V priebehu konania o veci samej otec maloletých detí doručil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec opakovane poukázal na to, že maloletá B. je preťažená z mimoškolskej činnosti, ktorú počas týždňa absolvuje, je unavená, matka od nej vyžaduje perfektné výsledky. Tvrdenia matky o nespôsobilosti otca zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti s poukazom na psychickú diagnózu považuje za účelové a ničím nepodložené. Otec svoje ochorenie nepopiera, aktívne pracuje na zlepšení jeho stavu a na liečbe, o čom predložil aj potvrdenie E. J. (ošetrojúceho psychiatra) o stabilizovanom zdravotnom stave a potvrdenie od E. K. (psychológa), u ktorého absolvuje pravidelné sedenia. S poukazom na závažnosť situácie otec maloletých detí súhlasí s odporúčaním kolízneho opatrovníka o nariadení znaleckého dokazovania za účelom vyšetrenia psychického stavu rodičov, ako aj maloletých detí. Otec poukázal na zmenu správania oboch maloletých detí, ktoré potrebujú urgentne psychologickú pomoc, sú extrémne zaťažované postojom a nárokmi matky, vystavované neustálemu ponížovaniu, zosmiešňovaniu, a trestom za to, pokiaľ nepodajú výkon, ako očakáva matka. Deti niekoľkokrát oznámili otcovi, že chcú zostať u neho. Názor maloletých detí je jasný, chcú byť v starostlivosti otca, pričom je nevyhnuté ich zastabilizovať v jednej domácnosti. Otec poukázal na záujem zdravého fyzického a psychického vývinu detí, ktoré sú podľa neho neskutočne zaťažené zlou situáciou, dožadujú sa byť u neho, sú ustráchané, boja sa matky, tým potreby detí sú ohrozené, ktorým chce zabezpečiť aj psychologickú pomoc, čo sú všetko skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd prvej inštancie poukázal na Správu kolízneho opatrovníka, ktorá bola doručená do spisového materiálu dňa 11.03.2024. Z protichodných vyjadrení rodičov kolízny opatrovník nemôže dospieť k jednoznačnému záveru, aká forma starostlivosti je v súčasnej dobe o maloleté deti najvhodnejšia. Maloletá chce viac času tráviť s otcom, maloletý sa vzhľadom k veku nevyjadroval jednoznačne, preberal názory a želania svojej sestry - chce byť tam, kde jeho sestra. Súrodenci sú na seba veľmi citovo naviazaní, najmä maloletý C. na maloletú B.. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť znalecké dokazovanie na posúdenie psychického stavu a osobnostných predpokladov rodičov, so zameraním na ich schopnosť zabezpečovať maloletým deťom náležitú výchovu a starostlivosť a do času rozhodnutia vo veci samej navrhol dočasne zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Kolízny opatrovník vykonal s maloletými deťmi pohovor, obsah ktorého bol okresnému súdu oznámený v samostatnej správe, ktorá však nebola sprístupnená rodičom ani právnym zástupcom vzhľadom na želanie maloletej B.. Správa zo zisťovania názoru maloletých detí je založená v súdnom spise. Okresný súd poukázal na § 360 a § 367 CMP.

6. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloleté deti sú aktuálne v osobnej starostlivosti matky, otec sa s deťmi pravidelne stretáva aj nad rámec súdom určeného styku. Komunikácia medzi rodičmi ohľadom maloletých detí je primeraná.

7. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, pre ktorý je potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a potrebu dočasne upraviť práva a povinnosti voči maloletým deťom, a to ak by mala byť ich výchova ohrozená, resp. narušená.

8. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloleté deti už dlhší čas vyjadrujú u otca nespokojnosť v starostlivosti matky. Skutočnosť, či v starostlivosti matky naozaj dochádza k takým nedostatkom, ktoré by mohli mať za následok negatívne

zmeny na psychickom vývoji maloletých detí je potrebné preukázať dokazovaním vo veci samej. V štádiu konania o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však súd musí mať osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za takéto skutočnosti okresný súd považoval v danom prípade tvrdenia otca a najmä tvrdenia detí. Je predpoklad, že v konaní bude nariadené znalecké dokazovanie, ktorým sa konanie predĺži, preto existuje tu aj nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

9. Každé dieťa, ktoré je schopné vytvárať si svoje názory, má v konaní, ktoré sa ho týka, právo ich vyjadriť. Maloleté deti boli vypočuté vzhľadom na ich vek a rozumovú vyspelosť, najmä maloletá B., jasne prezentovali svoj názor, že chcú bývať s otcom a s matkou sa stretávať. Názor maloletého dieťaťa je pre rozhodovanie súdu veľmi podstatný, avšak nie je jediným vodítkom a častokrát je nutné názor dieťaťa vhodne korigovať. Pre krátkosť času pri rozhodovaní o návrhu o neodkladnom opatrení nie je možné vypočúť maloleté deti súdom. V danom prípade je žiaduce, aby maloleté deti vedeli posúdiť a porovnať starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby ich názor, ktorý budú prezentovať počas konania bol objektívnejší, keďže doposiaľ boli len vo výlučnej starostlivosti matky. Otec ako jeden z rodičov má rovnaké právo na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti ako matka a dieťa má právo na rovnocenný vzťah s obidvomi rodičmi. Z dôvodu, že tvrdenia otca korešpondovali s tvrdeniami maloletých detí, okresný súd mal osvedčenú potrebu dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov, pretože je možné, že starostlivosť matky môže mať na deti zlý vplyv, aj keď možno matka to nevníma a práve považuje svoju starostlivosť za riadnu, dokonca až nadštandardnú. Táto starostlivosť a výchovný prístup však nemusí vyhovovať maloletým deťom a môže ich neprimerane zaťažovať a spôsobovať im stres. Tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania vo veci samej, avšak pre nariadenie neodkladného opatrenia bolo postačujúce, aby boli zistené skutočnosti pre vyhovenie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Okresný súd uviedol, že vec posúdil podľa § 367 CMP, v zmysle ktorého nariadenie neodkladného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak deťom nie je poskytovaná riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o maloleté deti prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť deťom poskytnúť. Toho času sú deti v starostlivosti matky, otec je schopný a spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, preto okresný súd matke uložil povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, maloleté deti majú s otcom veľmi blízky vzťah a vyjadrujú silnú túžbu a vôľu s ním bývať.

11. Okresný súd v súvislosti s ust. § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Dohovoru o právach dieťaťa poukázal na to, že do skončenia konania o podanom návrhu vo veci samej bude dokazovanie zamerané na vhodnosť výchovného prostredia a výchovného prístupu, ktorým bude zabezpečená riadna starostlivosť o deti. Nariadením neodkladného opatrenia dôjde k výraznej zmene aj u otca, ktorý nepretržitú starostlivosť o deti zatiaľ nezabezpečoval, a teda bude mať možnosť zistiť, či túto starostlivosť zvládne lepšie ako matka. Dočasne bolo upravené právo matky na stretávanie sa s deťmi, a to v zmysle podaného návrhu. Okresný súd súčasne apeloval na otca, aby matke v stretávaní s deťmi nebránil a umožňoval jej stretávať sa s deťmi aj nad rámec uvedeného rozhodnutia, aby zmena, ktorá u detí nastane, nebola taká výrazná a aby deti nepocítovali nedostatok kontaktu s matkou. Je podstatné vnímať potreby detí a snažiť sa im v tomto vyhovieť.

12. Neodkladným opatrením okresný súd nariadil aj platenie výživného, a to podľa § 366 CMP v spojení s § 2 písm. c), § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime.

13. Z dôvodu, že deti boli dočasne zverené do starostlivosti otca, bolo rozhodnuté o povinnosti matky prispievať na ich výživu, a to v nevyhnutnej miere, s prihliadnutím na to, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, ale rozhoduje len na základe osvedčených skutočností, preto považoval za výživné v nevyhnutnej miere sumu na maloletú B. 122,77 Eur mesačne a na maloletého C. v sume 122,77 Eur mesačne s prihliadnutím na to, že otec je invalidný dôchodca, má preukaz ZŤP, a tým aj obmedzenú možnosť dosahovať riadny príjem zo zamestnania na zabezpečenie výživy seba, ako aj maloletých detí. Matka maloletých detí je podľa vlastného tvrdenia zamestnaná v spoločnosti Kaufland, dosahuje príjem okolo 1.300,- Eur mesačne v čistom.

14. Okresný súd návrh otca maloletých detí na vyplácanie prídavku na maloleté deti zamietol, ak vyplácanie prídavku na maloleté deti je upravené zákonom č. 600/2003 Z.z., t.j. prídavok je štátna sociálna dávka, ktorou štát prispieva oprávnenej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa a na čiastočnú úhradu školských potrieb. Oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 600/2003 Z.z. je ten rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. Ak maloleté deti budú dočasne matkou odovzdané do starostlivosti otca, otec po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia bude oprávnenou osobou na poberanie prídavku na deti, vyplácanie ktorého si uplatní na príslušnom úrade.

15. Okresný súd poukázal na to, že pri rozhodovaní je povinný chrániť najlepší záujem maloletých detí. V záujme maloletých detí a v konečnom dôsledku aj rodičov je, aby starostlivosť o maloleté deti prebiehala bez ich psychickej záťaže. Je nevyhnutné, aby obaja rodičia navzájom vedeli komunikovať pri výchove detí. Rodičia v danej veci majú protichodné predstavy o výchovnom prístupe, vzájomné tvrdenia ohľadne starostlivosti a výchovy o maloleté deti popierajú. Nedokážu odhadnúť, aký vplyv má ich postoj na psychiku maloletých detí, najmä B.. Zámerom okresného súdu pri nariadenom výchovnom opatrení bolo aj zlepšiť komunikáciu rodičov navzájom a komunikáciu s maloletými deťmi a ujednotiť ich výchovné pôsobenie, preto okresný súd ex offo nariadil obom rodičom a maloletým deťom, aby sa v období 6 mesiacov podrobili odbornému poradenstvu s tým, že konkrétny čas stretnutí ponechal na dohode, resp. podľa požiadaviek rodičov a psychológa (koordinátora) Referátu poradensko - psychologických služieb. Na základe výsledkov odborného poradenstva, ktorých priebeh bude okresný súd sledovať, následne vyhodnotí v rámci konania o veci samej, a to v spojení aj s ďalším vykonaným dokazovaním.

16. Okresný súd súčasne rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

17. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom zvoleného zástupcu, v ktorom uviedla, že napáda všetky výroky rozhodnutia okresného súdu. Mala za to, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie okresného súdu, pretože nesprávnym procesným postupom bolo znemožnené, aby matka ako účastníčka konania uplatňovala procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ako aj, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázala na rozhodnutia ústavného súdu s tým, že rozhodnutie okresného súdu nie je riadne odôvodnené, pretože nie sú v ňom jasne uvedené dôvody, ktoré viedli okresný súd k nariadeniu neodkladného opatrenia za aplikácie ust. § 367 CMP. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu nevyplýva, či mali byť obe maloleté deti ohrozené na zdraví, či inak ohrozené správaním matky. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musí mať okresný súd osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za takeho skutočnosti okresný súd v danej veci považoval len tvrdenia otca a najmä tvrdenia detí. Maloletý C. rozhodne nikdy neuvádzal, aj s ohľadom na svoj vek a prirodzenú naviazanosť na matku, že by chcel byť zverený do starostlivosti otca. Okresný súd svoje rozhodnutie založil len na návrhu otca a vyjadrení v preferenciách dieťaťa, a to maloletej staršej B.. Nariadené neodkladné opatrenie matka považovala za neprimerané a neakceptovateľné. Matka v odvolaní zdôraznila, že k nariadeniu neodkladného opatrenia došlo s prihliadnutím na tvrdý názor maloletých detí zisťovaný kolíznym opatrovníkom, ktorý podľa nej koná nezákonne, zaujato a zistený názor maloletých nezodpovedá realite, skutočnému názoru maloletých detí.

Poukázala aj na Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024, o vykonanom pohovore s maloletými deťmi v domácnosti matky dňa 16.02.2024, pri ktorom pohovore žiadne z maloletých detí akýmkoľvek spôsobom nenaznačilo problémy v domácnosti s matkou. Matke nie je zrejmé, prečo názor maloletých detí, prezentovaný pri pohovore v domácnosti matky (bez jej prítomnosti) nebol obsahom Správy zo dňa 11.03.2024 a nie je zrejmé, prečo kolízny opatrovník bez vedomia matky a potrebnej prípravy maloletej, maloletú navštívil v škole. Matka v ďalšom namietala postup kolízneho opatrovníka pri výsluchu maloletej B., ktorá matke doma hovorila, že ona sama kolízneho opatrovníka v žiadnom prípade neprosila, aby sa o jej názore nedozvedela matka. Ide výslovne o klamstvo zo strany kolízneho opatrovníka. Matka poukázala na účelové konanie kolízneho opatrovníka, ak podľa Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024 bol otec o názore B. a jej želaniach zo strany kolízneho opatrovníka informovaný, ale matka sa o názore maloletej nemala dozvedieť. Poukázala na vyslovene zaujaté konanie kolízneho opatrovníka. Navyiac v podanej správe bolo opomenuté zistenie názoru maloletého C., o ktorom súd tiež rozhoduje. Maloleté deti boli do dnešného dňa vo výlučnej osobnej starostlivosti matky a styk s otcom

prebiehal nepravidelne každý druhý týždeň. Maloleté deti sú s prihladením na vek citovo naviazané na matku, zvyknuté na spôsob starostlivosti. Matka v odvolaní uviedla, že podala aj sťažnosť proti postupu kolízneho opatrovníka.

V ďalšej časti odvolania matka poukázala na to, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Podľa matky nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia a samotné rozhodnutie je v rozpore so záujmami maloletých detí s prihladením na ich vek a prirodzenú naviazanosť na matku, poskytujúcu im osobnú starostlivosť od narodenia. Zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné a nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie. Poukázala na odsek 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Okresný súd mal k dispozícii Správu kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024, s obsahom ktorej správy matka nebola oboznámená, ale otec áno a i napriek tejto správe okresný súd nepovažoval za potrebné ex offo bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie, hoci kolízny opatrovník podľa tejto správy navrhol zveriť deti do času právoplatného súdneho rozhodnutia buď do osobnej starostlivosti otca alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Na druhej strane návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, neodkladné opatrenie nariadil, čím značne zasiahol do práv matky a vzťahu maloletých detí k matke, a to bez akýchkoľvek relevantných dôkazov. Matka poukázala na psychické ochorenie otca, ktoré môže ohrozovať maloleté deti, ktorý trpí obsedantno-kompulzívnou poruchou a anankastickou poruchou osobnosti. Táto porucha ak aj je u otca stabilizovaná, zhoršuje sa zvýšeným stresom, pričom zverenie maloletých detí do starostlivosti otca bude nepochybne pre otca stresujúce, čo jeho psychickú diagnózu zhorší, čo môže ohroziť maloleté deti. Poukázala na jeho správanie, zhoršený zdravotný stav, pre ktorý musel byť hospitalizovaný na psychiatrii v Košiciach v máji 2018. Maloletá B. informovala matku o nedávnom zážitku, keď našla otca ležať v bezvedomí na zemi a pri ňom fľašu alkoholu. Matka má dôvodnú obavu o maloleté deti, ktoré môžu byť práve psychickým ochorením otca, jeho konaním pod vplyvom tohto ochorenia, ohrozené.

18. Matka zotrvala na tom, že napriek klamlivým, účelovým tvrdeniam otca, má s maloletými deťmi vytvorený blízky citový a pozitívny vzťah. Voči maloletým deťom sa nesprávala nevhodne, na maloleté deti nekričí a vôbec na ne fyzicky alebo akokoľvek inak neútočí. Maloleté deti boli v starostlivosti matky spokojné, nikdy sa nesťažovali. Maloletá B. počas styku s otcom píše matke množstvo správ, že jej chýba a už chce byť s ňou. Maloletá je vo veku, kedy je ľahko ovplyvniteľná. Navštevuje krúžky podľa vlastného výberu a učenie bez problémov stíha. Otec nebol schopný sa o maloleté deti doteraz postarať ani len počas dvoch víkendov v mesiaci, kedy majú byť deti s ním, často svoje rodičovské povinnosti presúva na svojich rodičov, t.j. starých rodičov maloletých detí. Zároveň odmieta starostlivosť o maloleté deti v čase, keď sú choré a vtedy starostlivosť ponecháva výlučne na matku. Pri určení výživného okresný súd nezobral do úvahy to, že otec sám kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že je riadne zamestnaný u svojho otca, má príjem 900,- Eur mesačne, ďalej má príjem z Centra voľného času 420,- Eur mesačne a nepravidelný príjem ako rozhodca, 100,- Eur za zápas. Okrem invalidného dôchodku má opatrovateľský príspevok za opatrovanie starého otca cca 400,- Eur. V súčte sú príjmy otca vyššie ako príjmy matky. Podľa matky je nariadené neodkladné opatrenie v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, naliehavosť nutnej úpravy dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca v súčasnosti neexistuje, preto je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vrátiť maloleté deti do prirodzeného prostredia, k matke. Odvolacím návrhom matka maloletých detí žiadala návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

19. Samostatným podaním zo dňa 22.04.2024 matka maloletých detí prostredníctvom zvoleného zástupcu doplnila odvolanie. V domácnosti matky dňa 16.02.2024 kolíznym opatrovníkom nebol vykonaný pohovor s maloletými deťmi, na dôkaz čoho matka predkladá zvukový záznam. Zo správy kolízneho opatrovníka, ktorú má matka k dispozícii, z priloženej zvukovej nahrávky predmetného stretnutia nevyplývajú žiadne závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné a nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie, ani z ďalšej správy kolízneho opatrovníka nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadiť neodkladné opatrenie. Nariadené neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletých detí, nie je tu naliehavosť nutnej úpravy dočasného zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca.

20. Kolízny opatrovník sa vyjadril k odvolaniu matky podaním zo dňa 23.04.2024 a uviedol, že z aktuálnych vyjadrení maloletých detí vyplynulo, že maloleté deti sa v starostlivosti otca cítia spokojne,

šťastne, a to najmä vzhľadom k pokojnej a pohodovej atmosfére v domácnosti otca. Kolízny opatrovník mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie je v záujme maloletých detí.

21. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletých detí. Považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Odôvodnenie rozhodnutia otec maloletých detí prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne považoval za dostatočné. V starostlivosti otca o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Správa kolízneho opatrovníka z pohovoru s maloletými deťmi nebola sprístupnená rodičom, ani právnym zástupcom, t.j. nejde o správu kolízneho opatrovníka, ktorú súd doručoval. To, že matka útočí na prácu kolízneho opatrovníka, nemá žiaden význam. Faktom je to, že obidvom maloletým deťom zmena vo forme starostlivosti prospela, upokojili sa, čo si všíma aj okolie. Rodičia spolu s maloletými deťmi začali odborné poradenstvo na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, ktoré im bolo neodkladným opatrením nariadené, a to v rozsahu 2x do mesiaca v deň určený psychologičkou a koordinátorom Referátu poradensko - psychologických služieb. Deti sa u pani psychologičky E. J. vyjadrili, že sú takto spokojné, chcú to tak, ako to je teraz, t.j. bývať u otca a s mamou sa stretávať, čo pani psychologička oznámila na poslednom sedení aj matke, aj otcovi. O tom svedčí správa E. J.. Nie je pravdou, že zmenou výchovného prostredia by nastal nepriaznivý vplyv na psychický vývoj maloletých detí a táto obava matky sa ukázala nereálna, ak sa samé maloleté deti pred kolíznym opatrovníkom, pred pani psychologičkou vyjadrili, že by to chceli aj naďalej takto. V Správe kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024 je jasne uvedené, že správa o zisťovaní názorov maloletých detí bude súdu zaslaná zvlášť. Jediným spôsobom, ako rýchlo a efektívne poskytnúť ochranu deťom, ktoré boli dlhodobo vystavované neprimeranej záťaži zo strany matky, detailne popísanej v návrhu na začatie konania a v podaní zo dňa 28.03.2024, je nariadené neodkladné opatrenie. Deti sa s matkou stretávajú každý druhý víkend a viac sa samé od seba kontaktu s ňou vo väčšom rozsahu nedožadujú. Deti sa pred matkou boja prezentovať svoj názor. Otec poukázal na neprijemné situácie, ktoré nastali medzi matkou a maloletou B., a to keď maloletá B. chcela, aby jej mama doniesla k otcovi šaty na foteenie do školy, na čo matka zareagovala, že nech si pre ne príde. Pri osobnom stretnutí matka robila maloletej B. výčitky. Ďalšia neprijemná situácia nastala, keď matka odmietla doniesť k otcovi maloletej B. chýbajúce veci do školy, ktoré keď išli vyzdvihnúť k matke, odohral sa neprijemný incident, ktorý stresujúco dopadol na maloleté deti, ktoré plakali, o čom má vedomosť aj kolízny opatrovník, psychologička E. J., ktorá matke už v tomto smere dohovorela. Komunikácia medzi rodičmi je veľmi komplikovaná, matka od detí vyžaduje, aby ju utvrzovali v tom, že im chýba, od maloletej B. vyžaduje, aby jej často volala, písala, ak tak neurobí, vzbudzuje v nej výčitky. Otec apeloval, aby súd upozornil matku, že takéto správanie nie je vhodné, aby nezaťažovala deti prebiehajúcim konaním, nátlakom nezískavala náklonnosť najmä maloletej B..

Otec nepoprel svoje psychické ochorenie, aktívne pracuje na zlepšení jeho stavu, na liečbe, o čom predložil potvrdenie E. J. (ošetrojúci psychiater) o stabilizovaní zdravotného stavu a potvrdenie od E. K. (psychológ), u ktorého absolvuje pravidelné sedenia. Ochorenie neobmedzuje schopnosť vychovávať deti. Otec starostlivosť o deti zvláda. Starostlivosť o maloleté deti nie je stresujúci faktor pre otca vzhľadom aj k stabilizovanému zdravotnému stavu. Po nariadení neodkladného opatrenia nastali u detí zmeny, maloletý C. sa veľa smeje, používa farebné ceruzky, maloletá B. sa upokojila aj čo sa týka školy, nekričí po nej, netrestá ju, pokiaľ donesie aj inú známku, ako jednotku. Otec maloletej B. poukázal na výpis z Edupage, a pokiaľ dostane z nejakého predmetu horšiu známku, následne si ju opraví. Pri návšteve pediatra sama sestrička skonštatovala, že maloletá B. je iná, pokojná, usmiata, kludná. Určené výživné je v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP. Otec maloletých detí navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie.

22. K vyjadreniu otca sa vyjadrila matka. Zdôraznila, že maloletý C. má 6 rokov a potrebuje matku neustále a pre jeho ďalší duševný, sociálny vývoj je nevyhnutné, aby sa mu dostávalo materinskej lásky a nehy. Odrhnúť takéto malé dieťa od matky je necitlivé a až nefudské. Maloletá B. má potrebu ženského vzoru a výchovného vplyvu a nie je správne, aby bola ukrátená o styk s matkou. Deti v osobnej starostlivosti matky dosiahli vynikajúce výsledky v škole aj v škôlke. Nie je pravdou, že by deti boli šťastné, usmiata a v psychickej pohode v starostlivosti otca, pretože maloletá B. sa bojí matku kontaktovať v prítomnosti otca, lebo má strach. Matka uviedla, že chce s otcom komunikovať len prostredníctvom telefonických hovorov a nie SMS správami, avšak takýto spôsob komunikácie otec odmieta. K používaniu farebných ceruziek maloletým C. matka uviedla, že tieto používa už niekoľko rokov, čo však otec nemohol vedieť, keď s ním nikdy nekreslil. Duševná porucha, ktorou trpí otec, je nevyliciteľná. Otec maloletých detí je v plnej miere závislý na svojom otcovi, ktorý je nevyliciteľne chorý a zhoršenie jeho stavu môže mať veľmi negatívny vplyv na jeho duševný stav, preto je v záujme

matky chrániť maloleté deti pred takouto situáciou. Matka nikdy nebola z hľadiska starostlivosti o deti kontaktovaná akýmkoľvek objektívnym štátnym alebo správnym orgánom. Výpovede detí sú otcom silne a výrazne manipulované. Otec bol o každej návšteve kolízneho opatrovníka vopred informovaný a pred týmto stretnutím vopred zmanipuloval deti, aby povedali, o čo ich žiadal. Otec bráni v stretávaní sa matky s deťmi, i napriek tomu, že súd apeloval na otca, aby nebránil deťom v stretávaní sa s matkou aj nad rámec rozhodnutia, čo sa nikdy nestalo a ak áno, tak len u otca v jeho dome a v čase, ktorý mu vyhovoval. Odmietla tvrdenia otca, že by deti boli dlhodobo vystavované neprimeranej záťaži. Maloletá B. prichádza do pubertálneho veku a ak ako matka má voči nej nejaké požiadavky, a to pravidelne sa učiť, trénovať, či už atletiku alebo klavír, všetko čo si sama vybrala, tak uvedené nie je v jej neprospech. Matka poukázala na zhoršené známky maloletej B. od nariadeného neodkladného opatrenia. Otec sa snaží matku vykresliť v zlom svetle, útočí na jej partnera. Samotný kolízny opatrovník navrhol, aby boli deti zverené do striedavej starostlivosti, z čoho je zrejmé, že starostlivosť matky považoval za vhodnú a dostatočnú. Matka žiadala prihliadnúť na styk s maloletými deťmi prinajmenšom v rozsahu 50 % času, o maloleté deti sa starala od ich narodenia a v jej starostlivosti dosiahli vynikajúce výsledky. Matka deti nebije, fyzicky neútočí, jej výchova je zameraná na ich dobro a ak deťom nedovolí všetko, nie je to na ich ujmu. Otec trpí nevyliciteľnou duševnou poruchou. Otec maloletých detí je závislý od svojich rodičov a bez ich pomoci nie je schopný sa o deti postarať. Je hrozba, že otcova choroba sa opäť prejaví, a tým bude ohrozené psychické a fyzické zdravie maloletých detí. Navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť, alternatívne deti zveriť do striedavej starostlivosti.

23. K vyjadreniu matky sa následne vyjadril otec. Podľa otca matka klamlivo zavádza súd o diagnóze otca. Vyjadruje sa o nebezpečnej poruche, nevyliciteľnej chorobe, pričom nemá lekárske vzdelanie. Oproti tomu otec maloletých detí deklaroval, že je stabilizovaný, nevyžaduje liečbu liekmi. Vyjadruje údajnú hrozbu, že sa otcova choroba opäť prejaví v plnej sile a bude ohrozené fyzické a psychické zdravie detí. Otec maloletých detí opätovne skonštatoval, že jeho stav je stabilizovaný, čo preukázal potvrdeniami lekárov. Neodkladné opatrenie nemôže byť v rozpore so záujmami maloletých detí, pretože to boli práve deti, ktoré otca žiadali, aby mohli bývať s ním a matku len navštevovať. Otec maloletých detí matke umožnil kedykoľvek prísť za deťmi k nim, kde majú dvor a tráviť čas aj v dome, čo však matka odmietla. Maloleté deti sa zdôverovali s problémami u matky, a to krik, plač, nadávky, fyzické útoky, urážky, ponižovanie, a to predovšetkým k maloletej B., že je neschopná „neschopáčka“. Otec uviedol, že sa o deti s láskou stará. Každodenné veci riešia bez kriku, nadávok, ponižovania a tlaku na výkon. Matka si nezákonne vyhotovila nahrávku zo štetenia pomerov v jej domácnosti, ktorú v konaní používa ako dôkaz. Konanie matky preukazuje, že chce mať nad všetkým kontrolu. Otec maloletých detí uviedol, že nesúhlasí s úpravou styku v rozsahu 50 % času, pretože uvedené by viedlo k ohrozeniu detí, ktoré sú konečne v stabilnom režime. Matka na deti vyvíja psychický nátlak, dožaduje sa toho, aby jej neustále prejavovali náklonnosť. Aj okresný súd apeloval na rodičov, aby deti nezaťažovali psychicky. Deti dosahujú dobré výsledky, nepožaduje od nich vynikajúce výsledky, odmieta ich drezúrovať, dávať tresty a psychicky ich deptať, ak nemajú vyriešené veci na 100 %. Otec ich vedie skôr k úcte, pokore, slušnosti, spokojnosti a šťastiu a súčasne dohliada nad pravidelnou prípravou do školy a nad plnením si školských povinností. Otec má za to, že starostlivosť zvláda, deti sú spokojné a šťastné, zotrval na návrhu potvrdenia uznesenia okresného súdu.

24. Ďalším podaním matka maloletých detí prostredníctvom zvoleného zástupcu, a to podaním zo dňa 04.07.2024, zaslala vyjadrenie, ktoré obsahovo zodpovedá odvolacím dôvodom matky maloletých detí. Popiera neprimeranú záťaž z jej strany na maloleté deti, pretože obidve deti sú mimoriadne šikovné a inteligentné. Poukázala na zhoršenie prospechu maloletej B., čo svedčí o tom, že otec nezvláda starostlivosť o maloleté deti. Matka si voči maloletým deťom plnila svoje rodičovské povinnosti, t.j. riadne sa starala. Opätovne poukázala na postup kolízneho opatrovníka. Zdôraznila nízky vek maloletého C., ktorý je na matku naviazaný. Matka opätovne poukázala na psychické ochorenie otca maloletých detí a pokiaľ by existovala zmena vo vývoji jeho zdravotného stavu, zrejme by otcovi bol invalidný dôchodok odňatý. Nesúhlasila s rozsahom styku podľa neodkladného opatrenia, tento je nedostačujúci pre vzájomné rozvíjanie vzťahov matky s maloletými deťmi. Počas letných prázdnin otec umožnil byť matke s deťmi len jeden týždeň v júli, čo je v rozpore so záujmami maloletých detí a matka žiadala aspoň o jeden týždeň v auguste, čomu však otec nevyhovel. Matka nikdy nebránila otcovi v styku s maloletými deťmi. Zdôraznila, že nebola daná naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia, žiada jeho zrušenie, navrátenie maloletých detí do svojho prirodzeného prostredia, t.j. k matke, a pokiaľ by nebol rozšírený styk matky s maloletými deťmi, žiadala tento rozšíriť aspoň počas letných prázdnin.

25. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou – matkou maloletých detí a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

26. Odvolaním, podaným matkou maloletých detí, bolo napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení, keď matka je povinná dočasne odovzdať maloleté deti B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, s úpravou styku matky s maloletými každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., s určením vyživovacej povinnosti matke voči maloletým deťom na každé dieťa v sume 122,77 Eur mesačne, pričom výrokom IV. bol návrh otca na uloženie povinnosti matke vyplácať otcovi prídavok na dieťa zamietnutý. Výrokom V. bola rodičom a maloletým deťom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Odbor sociálnych vecí a rodiny, v rozsahu dvakrát do mesiaca v deň určený psychologičkou a koordinátorom Referátu poradensko - psychologických služieb, počas obdobia 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, celkovo 12-krát. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku VI. obmedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

27. Matka maloletých detí uznesenie okresného súdu napadla odvolaním do všetkých výrokov. Primárne namietala nedostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu, z ktorého nevyplýva, čím by mali byť maloleté deti ohrozené na zdraví, či inak ohrozené správaním matky. Podľa matky neboli osvedčené základné skutočnosti, potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, ak okresný súd založil svoje rozhodnutie len na návrhu otca a vyjadrených preferenciách dieťaťa, a to staršej B., ak maloletý C. neuvádzal s ohľadom na svoj vek a naviazanosť na matku preferenciu byť zverený do starostlivosti otca. V odvolaní matka maloletých detí namietala účelový, zaujatý postup kolízneho opatrovníka, ako aj, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, za nedostatočného dokazovania. Rozhodnutie je podľa nej v rozpore s najlepším záujmom maloletých detí.

28. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchlá úprava jestvujúcich pomerov, ktoré neznesú odklad. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce osvedčenie skutočností. Pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúca naliehavosť potreby úpravy pomerov, pre ktorú súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať nariadením neodkladného opatrenia. Práve z dôvodu zákonom vyžadovanej osvedčenosti podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, nemohol byť namiesto odvolací dôvod matky maloletých detí o nedostatočne vykonanom dokazovaní s následným nesprávnym skutkovým zistením. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o neodkladnom opatrení sa skutkový stav zisťuje len v obmedzenej miere, najčastejšie na základe tvrdení jedného z účastníkov. Uvedené však nevyučuje zistenie iného stavu veci až v rámci konania o veci samej, v ktorom sa vykonáva dôsledné dokazovanie. Účelom konania o neodkladnom opatrení je posúdiť potrebu zasiahnuť do pomerov účastníkov ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, v danom prípade do rozhodnutia o návrhu otca maloletých detí na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, t.j. ich zverenia do osobnej starostlivosti otca. Vo všeobecnosti v súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaniach starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv detí do doby, kým o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine v konaní o veci samej.

29. Na základe uvedených znakov inštitútu neodkladného opatrenia, ktoré má vychádzať z osvedčovaných skutočností, za súčasného prihliadnutia na najlepší záujem maloletého dieťaťa (detí), nebol relevantný odvolací dôvod matky maloletých detí o nedostatočnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. Okresný súd práve s ohľadom na zákonné podmienky neodkladného opatrenia tomu zodpovedajúcim a primeraným spôsobom svoje rozhodnutie odôvodnil, ak sa pre konanie o nariadení

neodkladného opatrenia osvedčujú skutočnosti najvýznamnejšie, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd má za to, že v potrebnej miere boli osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v odvolaní namietala tvrdenia, uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj že neodkladné opatrenie je nariadené len na základe tvrdení otca, ktoré majú korešpondovať s tvrdeniami maloletých detí. Tu je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčovania práv účastníkov a z osvedčenia ohrozenia týchto práv. Osvedčenie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné. Miera osvedčenia sa riadila podľa odvolacieho súdu danou situáciou. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je nevyhnutné pri nariaďovaní neodkladného opatrenia posúdiť vždy hľadisko záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Účelom neodkladného opatrenia nie je vykonávať rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej, ale zabezpečiť účinnú a rýchlu ochranu pre prípad možného ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa (detí). V konaní podľa názoru odvolacieho súdu bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov, pretože matka nevyvrátila osvedčené skutočnosti tvrdené otcom maloletých detí, ktoré korešpondovali s tvrdeniami maloletých detí.

30. Krajský súd má za to, že okresný súd pri rozhodovaní prihliadol na najlepší záujem maloletých detí, ktorý môže byť odlišný od záujmu toho-ktorého rodiča. V danom prípade nebol rozhodujúci záujem toho-ktorého rodiča.

31. Okresný súd v zákonne potrebnom a požadovanom rozsahu odôvodnil svoje rozhodnutie, a to s ohľadom na inštitút nariadeného neodkladného opatrenia, jeho účelu a uviedol osvedčenosť skutočností, pre ktoré nariadil neodkladné opatrenie, čo bolo vyjadrené v odsekoch 11., 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia (§ 220 ods. 2 CSP, § 234 ods. 2 CSP).

32. Matka v odvolaní namietala postup kolízneho opatrovníka, ktorý hodnotila ako účelový, zaujatý. K rozsahu týchto odvolacích dôvodov krajský súd poukazuje na to, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. kolízny opatrovník vystupuje ako zástupca záujmov maloletých detí a z doterajšieho postupu konania kolízneho opatrovníka nebolo osvedčené, že by svoju funkciu riadnym spôsobom nenapíňal. Zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024 vyplýva jeho zodpovedný postup, keď na základe protichodných vyjadrení rodičov sám kolízny opatrovník uviedol, že nie je možné dospieť k jednoznačnému záveru, aká forma starostlivosti je v súčasnej dobe najvhodnejšia pre maloleté deti a vzhľadom k závažným tvrdeniam otca aj maloletých detí (najmä malotej B.) navrhol vo veci nariadiť znalecké dokazovanie a do toho času dočasne zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Zo Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.03.2024 vyplynulo, že súrodenci, a to maloletá B. a C. sú veľmi citovo na seba naviazaní, ak maloletý C. preberal názory a želania svojej sestry a chce byť tam, kde je jeho sestra, preto je namieste, aby akákoľvek zmena sa týkala oboch súrodencov rovnako, čo rešpektoval okresný súd, keď nariadením neodkladného opatrenia obidve maloleté deti boli dočasne odovzdané do osobnej starostlivosti otca.

33. Matka maloletých detí v odvolaní zvýrazňuje svoje práva matky vo vzťahu k maloletým deťom. Na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/27/2018-20 zo dňa 03. mája 2019, právoplatného dňa 15.05.2019, bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky s vyživovacou povinnosťou otca a s upraveným stykom otca s maloletými deťmi.

34. Rozhodne odvolací súd nepopiera záujem matky maloletých detí o čo najlepšiu starostlivosť. Krajský súd má za to, že pre dané konanie o nariadení neodkladného opatrenia bolo postačujúce osvedčenie obavy z ohrozenia práv maloletého dieťaťa/detí, pretože je nevyhnutné dať do popredia záujem maloletého dieťaťa/detí a citlivo pristupovať pri rozhodovaní vo veciach, týkajúcich sa maloletých detí.

35. Krajský súd uvádza, že je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo predovšetkým v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie a aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu

rozvoju a aby boli rešpektované všetky jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa ako aj v iných právnych predpisoch.

36. Krajský súd poukazuje na Čl. 4 CMP, Čl. 5 Zákona o rodine, Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 38 ods. 1 CMP, ktoré upravuje participačné právo maloletého vyjadriť sa k záležitostiam, týkajúcich sa jeho pomerov, v zmysle ktorého ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Zhodne aj ust. § 43 ods. 1 Zákona o rodine upravuje právo maloletého dieťaťa vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor.

37. Krajský súd je presvedčený o tom, že je aj v záujme zabezpečenia všestranného a úplného rozvoja maloletých detí tak po fyzickej, psychickej, rozumovej ako aj emocionálnej stránke to, aby rodičia maloletým deťom vytvorili čo najpriaznivejšie podmienky pre ich zdravý vývoj, aby neboli vystavované napätým situáciám, stresom, strachom a neboli nútené čeliť emocionálnym atakom, ktoré vzhľadom na ich vek, psychickú a emocionálnu vyzretosť by nedokázali samostatne spracovať a zvládnuť.

38. Okresný súd vzhľadom k participačným právam maloletých detí vecne správne postupoval, ak prihliadol na ich vypočutie, rozumovú ako aj vekovú vyspelosť najmä maloletej B., prezentovaný názor, že chcú bývať s otcom a s matkou sa stretávať, ak aj maloletý C. pre citovú naviazanosť na maloletú sestru B. chce byť tam, kde je jeho sestra.

39. Vzhľadom k doterajšej starostlivosti matky maloletých detí krajský súd nepopiera jej záujem sa o deti čo najlepšie postarať, avšak tak ako konštatoval okresný súd v odseku 12. odôvodnenia napadnutého uznesenia, určité postupy pri starostlivosti môžu maloleté deti neprimerane zaťažovať, spôsobovať u nich stres, napätie, čo nie je v záujme ich zdravého duševného prežívania.

40. Krajský súd v zhode s okresným súdom citlivo pristupoval k zásahu do pomerov maloletých detí, citlivo rešpektoval ich názory, a preto sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie pokiaľ v najlepšom záujme maloletých detí tieto dočasne boli vyňaté z výchovného prostredia matky s úpravou styku matky s maloletými deťmi a uložením vyživovacej povinnosti, pri ktorej bolo rešpektované ust. § 366 CMP, ak opätovne ani pri určenom výživnom v nevyhnutnej miere sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, prihliada sa len k veku maloletých detí, rozsahu starostlivosti a osvedčovaných schopností, možností rodičov maloletých detí.

41. Krajský súd ďalej uvádza, že nie je možné záujem matky maloletých detí nadradiť záujmu maloletých. Vzhľadom k tomu, že vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie v súvislosti s návrhom otca na zmenu výchovného prostredia maloletých detí, nariadeným neodkladným opatrením maloleté deti v starostlivosti otca budú túto vedieť posúdiť a porovnať so starostlivosťou ich matky, čo prispeje aj k znaleckému dokazovaniu, ak budú môcť prezentovať svoj názor objektívnejšie, ak doposiaľ boli len vo výlučnej starostlivosti matky.

42. Nariadením neodkladného opatrenia okresným súdom sa nepopiera doterajšia výlučná starostlivosť matky maloletých detí, avšak za osvedčených skutočností a citlivého prístupu k záujmu maloletých detí bolo nariadené neodkladné opatrenie.

43. Z osvedčovaných skutočností nevyplývalo, že by otec maloletých detí im neposkytoval potrebnú starostlivosť. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca a rovnako ani jeho zdravotný stav ho nevyučuje z výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom, ktoré mu boli dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti. V štádiu konania, rozhodovania krajským súdom nebola osvedčená dôvodnosť obavy matky maloletých detí o ich starostlivosť, výchovu zo strany otca. Bolo potvrdené, že otec maloletých detí trpí obsedantno-kompulzívnou poruchou, avšak podľa potvrdenia psychiatra E. J. jeho stav je stabilizovaný (potvrdenie z 18.03.2024 č.l. 169 spisu). Z lekárskej správy – nálezu psychológa E. K. vyplývalo, že z pohľadu klinickej psychológie aktuálne nepovažuje závažnosť stavu za takú, aby obmedzovala u menovaného schopnosť vychovávať maloleté deti (Lekárska správa – nález zo dňa 28.02.2024 č.l. 170 spisu).

44. Krajský súd považuje za potrebné apelovať na oboch rodičov, aby vo veciach maloletých vzájomne kooperovali, vynaložili maximálnu snahu o vytvorenie pozitívneho priestoru pre maloleté deti, pre ich zdravý psychický a fyzický vývin, vytvárali im vhodné podmienky, aby boli spokojné, šťastné

a pociťovali lásku oboch rodičov. Rodičia sú povinní uprednostniť záujem svojich maloletých detí, vynaložiť maximálne úsilie pri zabezpečení kontaktu s druhým rodičom.

45. Krajský súd poukazuje aj na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 23.04.2024, ktorý uviedol vyjadrenia maloletých detí, ktoré sú v starostlivosti otca spokojné, šťastné, a to vzhľadom k pohodovej a pokojnej atmosfére v domácnosti otca.

46. Vzhľadom na uvedené zhodnotenia krajským súdom bolo rozhodnutie okresného súdu potvrdené v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne rozhodnutie.

47. Odvolací súd mal osvedčené, že otec maloletých detí umožňuje matke styk s maloletými deťmi nad rozsah styku nariadeným neodkladným opatrením, čo v konečnom dôsledku potvrdila aj matka maloletých detí, keď otec umožnil byť matke s deťmi jeden týždeň v júli (vyjadrenie matky zo dňa 04.07.2024). Podľa názoru krajského súdu obdobie letných prázdnin vytvára rodičom maloletých detí priestor k tomu, aby vzájomne a hlavne citlivo s ohľadom k svojim maloletým deťom riešili problémy, predstavy, pocity maloletých detí tak, aby spoločne našli vzájomné riešenie, ktoré dá základ ďalšiemu výkonu rodičovských práv a povinností s apelom na najlepší záujem maloletých detí pre nasledujúci školský rok. V prípade, že takýto vzájomný prístup medzi rodičmi nebude možný, okresný súd sa bezodkladne bude zaoberať podaním matky maloletých detí zo dňa 04.07.2024, ktorým sa domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi počas prázdnin.

48. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP, ak o nich sa rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v danom prípade v rozhodnutí vo veci samej bude rozhodované aj o trovách konania spojených s konaním o nariadenom neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.