

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813201552
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813201552.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Hyundai Motor Czech, s.r.o. so sídlom Siemsenova 2717/4, Praha 5, IČO: 283 99 757, Česká republika, konajúci prostredníctvom Hyundai Motor Czech, s.r.o. - organizačná zložka Slovakia, so sídlom Galvániho 17A, Bratislava, IČO: 36 858 692, zastúpený VRBA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovanému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XX, C., zastúpený advokátom JUDr. Pavel Novotný, advokátska kancelária so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 46, v konaní o zaplatenie sumy 12 057,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 205,74 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 05.02.2012 do zaplatenia v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania 1379,84 Eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia istiny 17 945,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe výhry v súťaži sponzorovanej žalobcom bolo žalovanému na základe Zmluvy o zapožičaní vozidla uzatvorenej dňa 22.12.2011 požičané vozidlo HYUNDAI VELOSTER, EČV: BL XXX CO na obdobie od 22.12.2011 do 12.01.2012. V tomto období žalovaný viedol motorové vozidlo vo vlastníctve žalobcu pod vplyvom alkoholu, za čo bol uznaný vinným podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/92/2012. Pri dopravnej nehode spôsobil na vozidle totálnu škodu, ktorá bola v rámci trestného konania vyčíslená sumou 17 945,- eur. V rámci likvidácie poistnej udalosti z havarijného poistenia bolo žalobcovi ako poškodenému vyplatené poistné plnenie 5 887,62 eur.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 11.03.2013 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, že podľa uzatvorenej Zmluvy o zapožičaní vozidla zo dňa 22.12.2011 sa on ako preberajúci vozidla zaviazal uhradiť škody vzniknuté pri dopravnej nehode ním zavinenej - 10 % spoluúčasť. Vozidlo bolo ohodnotené na sumu 17 945,-eur, poistné plnenie od poisťovne Allianz bolo vyplatené v sume 5 887,62 eur a vrak vozidla bol hodnotený poisťovňou na 1055,-eur. Po odpočítaní hodnoty vraku a úhrady z poisťovne vznikla škoda 11 002,38 eur, z čoho je 10 % - 1100,24 eur. Pri výpočte zo škody zo strany žalobcu v sume 12 163,37 eur, je 10 % suma 1 216,38 eur.

K podanému odporu sa žalobca vyjadril písomným podaním z 18.04.2013 poukazujúc na to, že po dopravnej nehode zapríčinennej žalovaným, zostal žalobca ako vlastník bez vozidla a bola mu spôsobená škoda určená odborným vyjadrením. Išlo o nové vozidlo zapožičané do súťaže. S vrakom vozidla, ktoré ostalo po nehode žalobca nenarábal, a preto nesúhlasil, aby sa od výšky škody odpočítalo ohodnotenie vraku vozidla. Nesúhlasil tiež s tvrdením žalovaného, že za škodu zodpovedá do výšky jeho spoluúčasti. Vo vzťahu k vyplatenému poisťovnému plneniu v sume 5 887,62 zbral žalobu späť.

Uznesením súdu zo dňa 11.07.2014 č.k. 9C/56/2012-68 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 5 887,62 eur zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

Právny zástupca v priebehu konania zotrval na podanej žalobe a písomných vyjadreniach domáhajúc sa zaplatenia istiny, ktorá po čiastočnom zastavení konania predstavovala sumu 12 057,38 eur. Škoda bola určená znaleckým posudkom v rámci trestného konania a vychádzala z ceny, ktoré malo vozidlo v čase jeho poškodenia s poukazom na § 443 Občianskeho zákonníka vo výške 17 945,- eur. Z tejto škody žalobca odpočítal poisťovňou vyplatené poisťné plnenie 5 887,62 eur. Aj keď v Zmluve o zapožičaní vozidla bolo uvedené, že žalovaný sa zaväzuje uhradiť škody vzniknuté pri dopravnej nehode ním zavinennej vo výške 10 % spoluúčasti, nemožno uvedené aplikovať na tento prípad dopravnej nehody, pri ktorej došlo ku kráteniu poisťného plnenia z titulu vedenia motorového vozidla žalovaným pod vplyvom alkoholu. Aj keď sa do Zmluvy nepreniesli všetky výluky alebo obmedzenia z poisťného plnenia spoločnosti Allianz, žalobca bol názoru, že práce v danom prípade, keď mu poisťovňou nebolo poskytnuté plnenie, aké by mu patrilo za normálnych okolností dopravnej nehody, má žalobca nárok na náhradu skutočne vzniknuté škody. Ustanovenie zmluvy pojednávalo o klasických dopravných nehodách, ktoré sú riadne kryté poisťným, ktoré okrem spoluúčasti poisťovňa uhradí podľa všeobecných poisťných podmienok titulom havarijného poistenia poisťníkov.

Žalovaný nepopieral základné predpoklady pre vznik škody, t.j., že svojim zavineným konaním - vedením vozidla pod vplyvom alkoholu, spôsobil žalobcovi škodu, ktorá bola v rámci trestného konania na základe odborného vyjadrenia ustálená sumou 17 945,-eur a ani to, že škoda bola spôsobená na vozidle žalobcu, ktoré mal zapožičané na základe Zmluvy o zapožičaní vozidla v období od 22.12.2011 do 12.01.2012. Domáhal sa však aplikácie ustanovenia Zmluvy v tom, aby bola zohľadnená jeho 10 % spoluúčasť, do výšky ktorej je za škodu zodpovedný. Tiež žiadal zohľadniť DPH, ktoré nebolo odpočítané od výšky škody, o ktoré sa táto ponízuje na sumu 14 949,43 eur, čo pri zohľadnení 93,93 % všeobecnej hodnoty vozidla v čase vzniku škody predstavuje sumu 14 041,99 eur. Rovnako žiadal od škody odpočítať použiteľné zvyšky vozidla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súčasť spisu a pripojeným spisom tunajšieho súdu 4T/92/2012.

Nebolo sporným, že žalovaný dňa 04.01.2012 viedol po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov motorové vozidlo značky HYUNDAI VELOSTER, evidenčné číslo BL XXXCO, ktorého vlastníkom, vychádzajúc z evidenčnej karty vozidla tvoriacej súčasť trestného spisu, bol žalobca - Hyundai Motor Czech, s.r.o., organizačná zložka Slovakia, so sídlom Galvaniho 0/17A, Bratislava - Ružinov IČO: 36 858 692. Za uvedený trestný čin kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona bol žalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. k. 4T/92/2012-91 zo dňa 28.11.2012, právoplatným dňa 29.01.2013 na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v rozsahu 24 mesiacov a tiež uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na 36 mesiacov.

Na motorovom vozidle žalobcu, ktoré ako vodič viedol žalovaný, bola spôsobená škoda, ktorá bola v rámci trestného konania ustálená odborným vyjadrením č. 26/2012 znalca J.. V. Y. vo výške 17 945,-eur vychádzajúc z ceny, ktoré malo vozidlo ku dňu jeho poškodenia, t.j. 04.01.2012. Tiež nebolo sporným, že v súvislosti s likvidáciou tejto poisťnej udalosti poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., u ktorej mal žalobca na predmetné motorové vozidlo uzatvorené havarijné poistenie, bolo vyplatené poisťné plnenie

výške 5 887,62 eur (za súčasného zníženia spoluúčasti 50 % za alkohol o sumu 6197,50 eur a zmluvne dohodnutej účasti 5 % o sumu 309,88 eur s prihliadnutím na použiteľné zvyšky vozidla ohodnotené na sumu 1055,-eur).

Žalovaného na vedenie poškodeného vozidla oprávňovala Zmluva o zapožičaní vozidla ďalej len „Zmluva“ uzavretá so žalobcom dňa 22.12.2011. V súvislosti s nárokom na náhradu škody bolo medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté, že žalovaný ako preberajúca strana preberá na seba zodpovednosť, že vozidlo budú riadiť len osoby s platným vodičským preukazom a nie je oprávnený prenechať vozidlo inému, v opačnom prípade je plne zodpovedný za všetky vzniknuté škody, ktoré zanedbaním tejto povinnosti vznikli. Okrem toho obsahom zmluvy bola dohoda o tom, že za všetky dopravné priestupky zodpovedá preberajúca strana a je povinná uhradiť všetky náklady, ktoré s vozidlom spôsobí. Preberajúca strana sa zaväzuje uhradiť škody vzniknuté pri dopravnej nehode ňou zavinenej - 10 % spoluúčasť.

Práve takto dohodnutý rozsah zodpovednosti žalovaného na vzniknutej škode predstavoval najspornejšiu časť tohto konania. Žalovaný poukazoval na dohodnutý rozsah jeho zodpovednosti vo výške 10 % jeho spoluúčasti a naopak žalobca poukazoval na to, že ide o dojednanie pre prípad, na ktoré sa výluky poisťovne nevzťahujú. Inými slovami prípad, kedy poisťovňa, vyjmúc dojednaný rozsah zmluvnej spoluúčasti 5%, nekráti poisťné plnenie.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

Je všeobecne známou skutočnosťou, že všeobecné poisťné podmienky poistenia motorových vozidiel, či u havarijného alebo zmluvného poistenia, obsahujú tzv. výluky (obmedzenia) z poistenia. Ich obsahom je stanovenie podmienok, za ktorých poisťovňa nepristúpi k vyplateniu poisťného plnenia poisťníkovi alebo ho do výšky v zmluve dohodnutým percentom kráti, ak škoda na poistenom motorovom vozidle bola spôsobená konaním nezlučiteľným s povinnosťou poisteného počínať si tak, aby nedošlo ku škode na predmete poistenia. Medzi takú povinnosť patrí aj vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, dôsledkom porušenia ktorej je to, že poisťovňa pri náhrade škody pristúpi ku kráteniu poisťného plnenia. Stalo sa tak aj v danom prípade, kedy poisťovňa pristúpila k 50 % zníženiu poisťného plnenia. Poisťná zmluva bola uzavretá medzi žalobcom ako vlastníkom vozidla a poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s..

Poisťné podmienky pre havarijné poistenie motorového vozidla - HYUNDAI Veloster 1,6 GDI, evidenčného čísla BL-XXXCO sa ale v danom prípade nepreniesli do Zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Zmluvu vypracoval žalobca, ktorý ako to vyplýva z výpovede žalovaného nedojednával s ním ako preberajúcou stranou ďalšie, resp. osobitné podmienky týkajúce sa nároku na náhradu škody

okrem tých, ktoré sú obsiahnuté v Zmluve. Na jej základe sa žalovaný zaviazal, že ako preberajúca strana sa zaväzuje uhradiť škody vzniknuté pri dopravnej nehode ňou zavinenej - 10 % spoluúčasť. Zmluva nehovorí o žiadnych výlukách, v prípade existencie ktorých by žalovanému vznikla povinnosť uhradiť výšku škody pre neplnené poisťné a to ani odkazom na poisťné podmienky zapožičaného motorového vozidla. Vychádzajúc z ustanovenie § 35 ods. 3 OZ a chrániac dobromyseľnosť žalovaného ako osoby, ktorej bol právny úkon určený, súd ustálil, že žalovaný je zodpovedný za vzniknutú škodu len do zmluvne dohodnutého rozsahu - 10 % titulom jeho spoluúčasti.

Výklad je podľa názoru súdu súladný s jazykovým vyjadrením slov použitým pri tomto právnom úkone (v Zmluve o zapožičaní vozidla) a to že žalovaný sa ako preberajúca strana zaviazal uhradiť škody vzniknuté pri dopravnej nehode - ňou zavinenej (žalovaný zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla na vozidle žalobcu škoda) - 10 % spoluúčasť. Zodpovedá tomu aj následné konanie žalovaného, ktorý po vzniku sporu so žalovaným uzatvoril s inými výhercami (preberajúcimi) zmluvu, ktorých obsahom bol záväzok preberajúcej strany uhradiť škodu vzniknutú pri dopravnej nehode ňou zavinenej ale už do výšky 100 % spoluúčasti (čl.74).

Výška škody spôsobená žalovaným pri dopravnej nehode bola ustálená odborným vyjadrením č. 26/2012 vypracovaným znalcom J.. V. Y. na sumu 17 945,-eur, čo je cena, ktorú mala vec (motorové vozidlo) v čase jej poškodenia s poukazom na ustanovenie § 443 OZ. Ide o cenu, za ktorú sa porovnateľná vec s rovnakými prípadne obdobnými vlastnosťami dá zaobstarať v danom čase a mieste, inými slovami, ide o trhovú cenu veci. Motorové vozidlo HYUNDAI Veloster 1,6 GDI by bolo možné zaobstarať za cenu 17 945,-eur a to aj vrátane danej z pridanej hodnoty, ktorú by žalobca ako kupujúci musel uhradiť. Je zároveň vyjadrením majetkovej ujmy, o ktorú sa zmenšil majetok žalobcu ako poškodeného. Nebyť protiprávneho konania žalovaného, k zmenšeniu majetku by vôbec nedošlo. Hodnota použiteľných zvyškov vozidla vyčíslených poisťovňou v sume 1055,-eur nepredstavuje majetkovú ujmu, pretože o túto hodnotu sa majetok žalobcu ako poškodeného nezmenšil. Ide o hodnotu veci, ktorá zostala po jej poškodení. Nebolo preto možné zostatkovú hodnotu veci v sume 1055,-eur odpočítať od výšky škody ako sa toho dovoľával žalovaný. Na takto vzniknutej škode bolo žalobcovi uhradené 5887,62 eur titulom poisťného plnenia, pričom neuhradená zostala žalobcom uplatnená istina 12 057,38 eur.

Na základe ustálenej zodpovednosti žalovaného na vzniknutej škode v rozsahu 10 %, pri jej dosiaľ neuhradenej časti 12 057,38 eur, súd určil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi škodu vo výške 1205,74 eur. K istine súd priznal aj uplatnený 9 % úrok z omeškania od 05.02.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po vzniku škody podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinným od 01.01.2009

Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ako už vyššie súd uviedol výkladom uzatvorenej Zmluvy dospel k záveru o 10 % zodpovednosti žalovaného na vzniknutej škode. Preto ak žalobca požadoval viac, musel súd jeho nárok ako nedôvodný zamietnuť. Okrem toho súd zamietol nárok na zaplatenie 9 % úroku z omeškania zo sumy 5 887,62 eur od 05.02.2012 do zaplatenia (uvedený nárok nebol predmetom čiastočného späťvzatia), keďže išlo o nedôvodne uplatnený nárok žalobcu proti žalovanému. Škoda v sume 5887,62 eur bola žalobcovi uhradená prostredníctvom poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa najneskôr dňa 6.2.2012, a preto sa s jej úhradou nemohol žalovaný dostať do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v prevažnej miere úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania 1379,84 eur. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný odpor 1076,50 eur a trovy právneho zastúpenia 648,3 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavuje odmena za dva úkony právnej pomoci; 1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ účasť na pojednávaní dňa 7.10.2014, z toho jeden úkon á 287,14 eur x 2 = 574,28 eur. K odmene súd priznal náhradu hotových výdavkov v podobe režijného paušálu 2 x 8,04 eur = 16,08 eur, náhradu za stratu času 40,02 eur za tri polhodiny á 13,40 eur a náhradu cestovných nákladov 17,92 eur (pri počte ubehnutých 64 km, spotrebe 6,3 l/100 km, cene pohonných hmôt 1,539 €/l a náhrade za opotrebenie 0,183 €/km). Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon označený ako

štúdiom súdneho spisu dňa 03.10.2014 uskutočnený v rámci príprava a prevzatia zastúpenia vrátane k tomu uplatnenej náhrady za stratu času a náhrady cestovných nákladov z dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej služby ale o aktivitu advokáta, ktorej cieľom je kvalifikovaná príprava právneho zastúpenia a ako taká je potom subsumovaná v danom konkrétnom úkone právnej pomoci (napr. v písomnom podaní, prípadne v zastupovaní na pojednávaní alebo v príprave a prevzatí zastúpenia ako tomu bolo v súdnom prípade).

Pri výške účelne vzniknutých trov 1724,8 eur a čistom úspechu žalovaného vo výške 80 % (žalobca mal úspech 10 %) predstavuje priznaná náhrada trov sumu 1379,84 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia je žalobca povinný s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného XXXXXXXXXXX/XXXX, VS C XX/XX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).
- g)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).