

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/134/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414203200  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414203200.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky U., rod. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom X., občan SR proti odporcovi J., nar.XX.XX.XXXX, bytom: W. občan SR, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Zavackým, so sídlom: Hradné námestie č. 29, Kežmarok o určenie výživného pre manželku takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II Trovy konania účastníkov **n e p r i z n á v a**.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu ako manželke mesačne sumou 50,- EUR. Uviedla, že manželstvo bolo uzavreté 11.6.2011. Z manželstva pochádza syn J., nar. XX.X.XXXX. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti, tento sa od nich odsťahoval. Navrhovateľka žije so synom Milanom, ktorý je zverený do jej osobnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu vydaného v konaní 5P/16/2014. Uviedla, že jej príjmy predstavujú sumu 226,72 EUR z čoho asi 200,- EUR je rodičovský príspevok a prídavky na dieťa a vykonáva prácu na dohodu a aby mala z čoho uhradiť poplatky za škôlku, keďže od 1.4.2014 odporca prestal na škôlku dieťaťu platiť. Z výplatných pásov za mesiace júl, august 2014 súd zistil, že čistý príjem navrhovateľky v mesiaci júl predstavoval 21,58 EUR, v mesiaci august 44,65 EUR. Tak v návrhu, ako aj na pojednávaní uvádzala aké výdavky má v súvislosti so synom, tieto podrobne aj zdokladovala a navyše uviedla, že v súvislosti s inkasom platí 70,- EUR mesačne, 180,- EUR mesačnú splátku úveru, pričom od 13.6.2014 je táto splátka 100,- EUR (návrh bol podaný dňa 20.5.2014), 75,60 EUR je mesačný poplatok za škôlku, potom uhrádza za mobil, internet, bežné výdavky ako je strava, oblečenie, hygienické potreby a ďalšie. Odporca s návrhom nesúhlasil, rovnako ako aj jeho právny zástupca a na pojednávaní sa vyjadrili, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti od 20.1.2014, kedy navrhovateľka vyhodila odporcu. Predložili doklady o príjmoch a výdavkoch a mali zato, že nebola preukázaná rozdielna životná úroveň medzi účastníkmi konania, s ktorého dôvodu žiadali návrh zamietnuť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, z výsluchu účastníkov, právneho zástupcu odporcu, z potvrdení o príjmoch účastníkov, z dokladov o ich výdavkoch, z výpisov z bánk, z lekárskeho správ, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.6.2011. Z manželstva pochádza 1 maloleté dieťa syn J., nar. XX.X.XXXX. Od 20.1.2014 účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, pričom dôvod prečo odporca spoločnú domácnosť opustil a odišiel bývať k svojim rodičom prezentoval každý z účastníkov na pojednávaní inými spôsobom. Navrhovateľka v čase podania návrhu bola na materskej dovolenke, jej príjmom bola suma 226,72 EUR pozostávajúca z rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa, pričom vykonávala aj prácu na dohodu, z ktorej príjem

bol preukázaný tak ako je vyššie uvedené a sama potvrdila na pojednávaní, že tento činí 50-100,- EUR. V čase rozhodovania súdu jej materská dovolenka už skončila a z jej výpovede mal súd preukázané, že je naďalej zamestnaná v spoločnosti TREVES Slovakia a.s, Veľká Lomnica, pričom z dôvodu nebezpečného prostredia sa tam vrátiť nechcela, avšak tento pracovný pomer naďalej trvá, ale hľadá si prácu inú. Keďže pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku v čase keď ešte bola na materskej dovolenke súd príjem pri rozhodovaní taký aký v súčasnosti po ukončení materskej dovolenky má, k dispozícii nemal. Príjme navrhovateľky s poukazom na vyššie uvedené je cca 300,- EUR. Uhrádza inkaso vo výške 70,- EUR, 180,- EUR ako splátku úveru, pričom cca 2 týždne po podaní návrhu sa táto splátka znížila na sumu 100,- EUR, za škôlku hradí 75,60 EUR a má ďalšie výdavky v súvislosti s mobilom, internetom, kupovaním liekov, predovšetkým pre dieťa, ošatením dieťaťa, nákupom obuvi, hračiek, detskej sedačky, potravín, drogérie atď. Väčšina výdavkov, ktoré súdu zdokladovala súvisia s nákladmi so starostlivosťou o mal. J., pričom treba zdôrazniť, že predmetom tohto konania je určenie manželského výživného a o výživnom na dieťa sa bude rozhodovať v rámci konania, v ktorom sa rozhoduje o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva účastníkov a toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/13/2014, pričom predbežným opatrením o výživnom na dieťa už bolo rozhodnuté v uvedenom konaní a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu sumou 50,- EUR mesačne. Súd teda zohľadňoval a bral do úvahy v tomto prebiehajúcom konaní predovšetkým príjem navrhovateľky a jej výdavky súvisiace s domácnosťou, bývaním a bral samozrejme do úvahy aj tú skutočnosť, že potrebuje hradieť aj iné bežné výdavky tak ako každý iný občan v súvislosti s inkasom. Toto v jej prípade predstavuje sumu 70,- EUR, so stravou, hygienou a ďalšie bežné výdavky každého človeka. Odporca má zdokladovaný príjem vo výške 472,- EUR, z ktorého uhrádza cestovné z Tatranskej Lomnice do Kežmarku a späť do práce mesačne 100-130,- EUR. Náklady na cestovanie má aj navrhovateľka z Kežmarku do Popradu. Ďalšími výdavkami odporcu sú takisto bežné výdavky súvisiace s nákupom potravín, drogérie, ošatením atď. Rodičom prispieva na energie bezhotovostným stykom čo zdokladol sumu 80,- EUR, spláca leasing na auto mesačne 161,24 EUR. Po odrátaní z jeho príjmu výživného na dieťa, príspevku na energie rodičom a leasingu mu na živobytie vrátane cestovného z miesta bydliska do miesta výkonu práce a späť mu ostáva cca 180,- EUR a teda súd má zato, že táto suma určite nie je nadštandardná nato, aby si človek ešte zabezpečil stravu, ošatenie a v danom prípade aj cestovné z bydliska do zamestnania a späť. Obaja účastníci majú náklady aj v súvislosti s telefónom, internetom.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd má zato, že nebola preukázaná rozdielna životná úroveň manželov a treba zdôrazniť, že nejde len o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Takto princíp rovnosti manželov ponímať nemožno.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonnými ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Trovy konania súd účastníkom nepriznal, nakoľko navrhovateľke, ktorá zo zákona bola oslobodená od platenia súdnych poplatkov a navyiac v konaní neúspešná trovy konania nevznikli a u odporcu aj vzhľadom na odôvodnenie tohto rozsudku nie sú dané materiálne predpoklady nato, aby ho súd zaviazal k plateniu súdnych poplatkov.

**Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).