

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714209681  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714209681.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti V. - U., O.. XX.X.XXXX, U., O.. XX.X.XXXX R. Z., O.. XX.X.XXXX, všetky deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov T. V., E.. V., O.. XX.X.XXXX, V. Z.. X. XXX/XX, P. - B. M. a neb. L. V., O.. XX.XX.XXXX, O. V. M.. L. XXXX/XX, P. - B. M., K.. XX.X.XXXX v konaní o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon - dedičskú dohodu uzatvorenú dňa 5.9.2014 v Notárskom úrade JUDr. Emílie Rosinovej, so sídlom v Púchove, po poručiteľovi L. V., zomr. XX.X.XXXX, sp. zn. 8C/90/2014 - 36, D/not 139/2014, ktorú za maloleté deti V. - U., O.. XX.X.XXXX, U., O.. XX.X.XXXX R. Z., O.. XX.X.XXXX podpísala zákonná zástupkyňa T. V., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Z.. X. XXX/XX, P. - B. M..

### o d ô v o d n e n i e :

Notársky úrad JUDr. Emílie Rosinovej so sídlom v Púchove predložil tunajšiemu súdu spis Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 8D/90/2014 po poručiteľovi L. V., zomr. XX.X.XXXX za účelom schválenia právneho úkonu - dedičskej dohody v mene maloletých detí V. - U., O.. XX.X.XXXX, U., O.. XX.X.XXXX R. Z., O.. XX.X.XXXX, ktorých zastupovala na pojednávaní zákonná zástupkyňa - matka T. V., nar. XX.X.XXXX, bývalá manželka poručiteľa.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 176 ods. 1 O.s.p. vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Vzhľadom na to, že všetci prítomní účastníci konania s rozsudkom súhlasili a zápisnične sa vzdali práva na podanie odvolania, súd v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali zápisnične dňa 16.10.2014.

Rozhodnutie sa stáva právoplatné a vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.