Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	17C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6712215503
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Bohuš Hruška
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2014:6712215503.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova ul. č. 25, Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému Slovenská republika, v jej mene: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava 813 11, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2012 boli tunajšiemu súdu doručené podania žalobcu zo dňa 21.09.2012 označené ako ,,Žaloba na plnenie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy“ vedené pod spisovou značkou 17C/142/2012, 17C/143/2012, 17C/144/2012, 17C/145/2012, 17C/146/2012, 17C/147/2012, 17C/149/2012, 17C/150/2012, 17C/151/2012 a 17C/153/2012, 17C/154/2012, 17C/155/2012, 17C/156/2012, 17C/157/2012, 17C/158/2012, 17C/159/2012, 17C/160/2012, 17C/161/2012, 17C/162/2012, ktorými sa žalobca domáha voči žalovanému náhrady škody vzniknutej mu nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Zvolen, pretože tento nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej lehote.
Vzhľadom k tomu, že predmetom konania sú obdobné veci a účastníci konania sú v jednotlivých konaniach totožní, súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie uznesením zo dňa 4.2.2013 pod číslom konania 17C/142/2012-18 s tým, že uvedené veci sa budú viesť pod spisovou značkou 17C/142/2012. Vo všetkých prípadoch žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že ako osoba oprávnená podal u zvoleného exekútora návrh na vykonanie exekúcie, pričom súd napriek tomu, že predmetná vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Exekučný súd navyše svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva žalobcu na zaplatenie dlhu v časti istiny, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, čím formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a povinným a tým vytvoril stav zakladajúci reálnu nevymožiteľnosť istiny a jej príslušenstva. Žalobcovi tak vznikla majetková škoda ako aj nemajetková újma, ktorú si žalobca v žalobe vyčíslil.

Pokiaľ išlo o vec 17C/142/2012, tu si žalobca uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 719,16 Eur.

Vo veci 17C 143/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 660,15 Eur.
Vo veci 17C 144/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 580,86 Eur.
Vo veci 17C 145/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 361,42 Eur.
Vo veci 17C 146/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 196,76 Eur.
Vo veci 17C 147/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 233,64 Eur.
Vo veci 17C 149/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 481,28 Eur.
Vo veci 17C 150/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 534,76 Eur.
Vo veci 17C 151/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 178,32 Eur.
Vo veci 17C 153/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 695,19 Eur.
Vo veci 17C 154/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 608,52 Eur.
Vo veci 17C 155/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 850,08 Eur.
Vo veci 17C 156/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 839,02 Eur.
Vo veci 17C 157/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 348,52 Eur.
Vo veci 17C 158/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 341,14 Eur.

Vo veci 17C 159/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 466,53 Eur.
Vo veci 17C 160/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 590,08 Eur.
Vo veci 17C 161/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 368,80 Eur.
Vo veci 17C 162/2012 si uplatnil titulom majetkovej škody sumu 125,- Eur a titulom nemajetkovej ujmy sumu 1 097,18 Eur.

Žalobca uvádzal, že z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu mala žalobcovi vzniknúť majetková škoda vo výške tak, ako uviedol v jednotlivých konaniach, ktorá predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu.

Žalobca si súčasne uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy vo výške tak, ako je uvádzaná v jednotlivých konaniach, ktorú odôvodnil tým, že samostatné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Vzniknutú ujmu žalobca odôvodnil tým, že nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca si uplatňuje ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonnom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie vo výškach tak, ako uviedol žalobca v jednotlivých konaniach, t. j. 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom (hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa so skutočnosťami uvedenými v odôvodnení podaného návrhu, oboznámením sa s obsahom spisov Okresného súdu Zvolen 21Er 871/10, 28Er 281/2009, 27Er 765/2009, 27Er 114/2010, 22Er 743/10, 20Er 1317/09, 20Er 1384/09, 23 Er 56/10, 20Er 3/10, 28Er 57/10, 26Er 1183/10, 23Er 447/10, 21Er 1425/10, 24Er 769/10, 23Er 784/10, 28Er 653/10, 25Er 776/09, 25Er 655/10, 21Er 1536/10 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako oprávnený subjekt podal u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej Márii Obrtalovej a to na základe právoplatného vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 14 531/09 zo dňa 28.10.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 338,58 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28.04.2010.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 21Er/871/2010-25 zo dňa 01.03.2011 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 19. 5. 2012. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 871/2010-57 zo dňa 15. 11. 2012 exekučné konanie zastavil.
Zo spisu 28Er 281/2009 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 12. 10. 2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Marián Gelatka a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 06685/09 zo dňa 6. 7. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 678,40 Eur, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 4. 11. 2009. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 28Er 281/2009-12 zo dňa 10. 6. 2010 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený. Následne na to oprávnený zobral podané odvolanie späť dňa 20. 1. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím Uznesením č.k. CoE 92/2011-40 zo dňa 15. 3. 2011 odvolacie konanie zastavil. Uznesenie Okresného súdu Zvolen o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa stalo teda právoplatné dňa 15. 2. 2011.
Okresný súd Zvolen svojím Uznesením č.k. 28Er 281/2009-45 zo dňa 31. 8. 2011 exekučné konanie zastavil.
Zo spisu 27Er 765/2009 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 5. 10. 2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Mariánovi Beňušovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 07051/09, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOS´T, s.r.o. sumu 1 015,03 Eur spolu s zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2. 11. 2009. Okresný súd uznesením č.k. 27Er 765/2009-15 zo dňa 29. 4. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 14. 6. 2010 na tunajšom súde. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 12CoE 318/2010-25 zo dňa 14. 9. 2010 Uznesenie Okresného súdu potvrdil. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 765/2009-31 zo dňa 27. 5. 2011 exekučné konanie zastavil.
Zo spisu 27Er 114/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 1. 2. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Samuelovi Farkašovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 19459/09, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 588,50 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18. 2. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 114/2010-8 zo dňa 26. 2. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 28. 4. 2010 na tunajšom súde. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 17CoE 266/2010-23 zo dňa 29.11.2010 Uznesenie Okresného súdu potvrdil. Na základe toho sa potom uznesenie Okresného súdu Zvolen stalo právoplatným dňa 31. 1. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica.

Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 27Er 114/10-38 zo dňa 5. 9. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 1. 2012.
Zo spisu 22Er 743/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 12.5. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jaroslavovi Budáčovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 21066/09, zo dňa 3. 2. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 1 228,94 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 16. 7. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 22Er 743/2010-13 zo dňa 6.6.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 9. 10. 2012. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 22Er 743/2010-30 zo dňa 5. 2. 2013 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 1. 3. 2013.
Zo spisu 20Er 1317/2009 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 7.11. 2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jánovi Miklošovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 13609/09, zo dňa 20. 8. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 871,30 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 14. 12. 2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 20Er 1317/09-15 zo dňa 16. 5. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 20. 9. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 20Er 1317/09-23 zo dňa 4. 6. 2014 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 5. 8. 2014.
Zo spisu 20Er 1384/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 28.11.2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Martine Kubišovej a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 13922/09 zo dňa 12. 10. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovanú zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 274,82 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 28. 12. 2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 20Er 1384/09-16 zo dňa 12. 3. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 12. 4. 2010 na tunajšom súde. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 13CoE 164/2010-27 zo dňa 24.6.2010 Uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím Uznesením č.k. 20Er 1384/2009-31 zo dňa 18. 5. 2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 14. 6. 2011. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 13CoE 43/2012-44 zo dňa 3. 7. 2012 Uznesenie Okresného súdu potvrdil. Na základe toho sa potom uznesenie Okresného súdu Zvolen o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a zastavenie exekúcie stalo právoplatným dňa 27. 9. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica.
Zo spisu 23Er 56/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 1. 2. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zuzane Valockovej a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 20870/09 zo dňa 10. 12. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 771,40 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18. 2. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 23Er 56/2010-13 zo dňa 7. 7. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený dňa 11.10.2010 na tunajšom súde. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 41CoE 63/2010-32 zo dňa 26.1.2011 odvolacie konanie zastavil, nakoľko oprávnený podané odvolanie zobral späť. Na základe toho sa stalo uznesenie Okresného súdu Zvolen o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie právoplatné dňa 13. 10. 2010. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením č.k. 23Er 56/2010-39 zo dňa 3. 10. 2011 exekučné konanie zastavil. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 23. 3. 2012.
Zo spisu 20Er 3/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 7.12. 2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Vladimírovi Vírusovi a to na základe

právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 12679/09 zo dňa 6. 10. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 1 320,15 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 4. 1. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 20Er 3/2010-15 zo dňa 16.5.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 29. 9. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím uznesením 20Er 3/2010-23 zo dňa 27. 8. 2012 exekúciu zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22. 9. 2012.
Zo spisu 28Er 57/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 5. 2. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Márii Loncovej a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 19340/09 zo dňa 7. 12. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 817,86 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 18. 2. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 57/2010-13 zo dňa 1.10. 2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16. 2. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 57/2010-20 zo dňa 25. 7. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 3. 2012.
Zo spisu 26Er 1183/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 9. 9 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Márii Balážovej a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 13904/09 zo dňa 12. 10. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 763,40 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26.11. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 26Er 1183/2010-9 zo dňa 5. 4. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 17. 8. 2011. Okresný súd Zvolen, svojím Uznesením 26Er 1183/2010-15 zo dňa 9. 2. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 6. 6. 2012.
Zo spisu 23Er 447/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 11.5. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Márie Oláhovej a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 22782/09 zo dňa 19. 1. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 1 475,79 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 7. 6. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 23Er 447/10-21 zo dňa 29.3.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18. 8. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím Uznesením č.k. 23Er 447/10-26 zo dňa 21. 11. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 24. 3. 2012.
Zo spisu 21Er 1425/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 20.7. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Zdeněk Plíšek a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 18283/09 zo dňa 4. 11. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 662,54 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 9. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 1425/10-31 zo dňa 20.6.2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 19. 11. 2011. Následne na to Okresný súd Zvolen svojím uznesením 21Er 1425/10-53 zo dňa 25. 10. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 22. 2. 2013.
Zo spisu 24Er 759/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 21.7. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Samuelovi Farkašovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 16060/09 zo dňa 23.11.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 665,22 Eur spolu so zmenkovým

úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 30. 9. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 24Er 769/10-10 zo dňa 26.10.2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28. 12. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávneným na tunajšom súde dňa 17. 12. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 2CoE 56/2011-34 zo dňa 2. 3. 2011 odvolacie konanie zastavil, nakoľko oprávnený zobral svoje odvolanie späť. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 30. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím Uznesením č.k. 24Er 769/2010-40 zo dňa 23. 5. 2011 exekučné konanie zastavil. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 8. 2011.
Zo spisu 23Er 784/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 23.8. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Ľubomírovi Bartošovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 04848/10 zo dňa 11. 6. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 492,56 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 26.11. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 23Er 784/10-23 zo dňa 7. 2. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa salo právoplatným dňa 1. 3. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 23Er 784/10-29 zo dňa 30. 5. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 3. 3. 2012.
Zo spisu 28Er 653/2010 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 12.7. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Milanovi Cbanovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 02619/10 zo dňa 4.5.20100, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 388,35 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 25.8.2008. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 653/10-9 zo dňa 26.8.2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa salo právoplatným dňa 30.3.2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 28Er 653/10-17 zo dňa 28. 9. 2011 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 10.3.2012.
Zo spisu 25Er 776/09 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 29.9. 2009 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Milanovi Šabovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 05200/09 zo dňa 8.7.2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 336,75 Eur spolu so zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 2.11.2009. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 776/09-12 zo dňa 28.1.2010 exekučné konanie zastavil. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 23. 4. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením 12CoE 228/10-28 zo dňa 29. 7. 2010 uznesenie Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 776/2009-32 zo dňa 21. 3. 2012 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde dňa 3. 8. 2012. Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením č.k. 14CoE 309/12-54 zo dňa 15. 11. 2012 Uznesenie Okresného súd zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 776/2009-76 zo dňa 13. 10. 2014 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Toto uznesenie zatiaľ nie je právoplatné.
Zo spisu 25Er 655/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 14.7. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Mgr. Vladimírovi Baloghovi a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 19959/09 zo dňa 7. 12. 2009, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 768,74 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 25.8. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 655/10-11 zo dňa 22.10.2010 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa salo právoplatným dňa 31. 12. 2010. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený na tunajšom súde

dňa 6. 12. 2010. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 41CoE 135/2011 zo dňa 8. 6. 2011 odvolacie konanie zastavil nakoľko oprávnený vzal podané odvolanie späť. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 11. 8. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 25Er 655/10-45 zo dňa 3. 9. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 12. 8. 2014.
Zo spisu 21Er 1536/10 súd zistil, že žalobca ako oprávnený subjekt podal dňa 4.8. 2010 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému Jánovi Berkymu a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. sp. zn. SR 04402/10 zo dňa 3. 6. 2010, ktorým rozhodcovský súd zaviazal žalovaného zaplatiť spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu 225,58 Eur spolu so zmenkovým úrokom, zákonným úrokom a nahradiť mu trovy rozhodcovského konania. Súdny exekútor následne podal na Okresný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorá bola súdu doručená dňa 14.10. 2010. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 1536/10-27 zo dňa 1. 3. 2011 žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na výkon exekúcie zamietol. Toto uznesenie sa salo právoplatným dňa 12. 4. 2011. Okresný súd Zvolen svojím uznesením č.k. 21Er 1536/10-47 zo dňa 18. 7. 2012 exekučné konanie zastavil. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňa 28. 11. 2012.

Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril písomne listom zo dňa 08.07.2013. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody, žalovaný poukázal na všeobecné podmienky pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

1) nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
2) vznik škody,
3) príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne. Podľa žalovaného nie je jasný predovšetkým titul nároku na náhradu škody. Žalobca namieta „nezákonné konania“ v podobe nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prieťahov. Žalobca uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia.

Žalovaný poukazuje na to, že lehota 15 dní na poverenie exekútora neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Ako ukázala súdna prax, lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. Žalovaný má navyše za to, že zo samotnej dikcie ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, lehota 15 dní sa nevzťahuje na rozhodnutie na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. V zmysle judikatúry Najvyššieho ako aj Ústavného súdu vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu a platnosť rozhodcovskej doložky.

Čo sa týka uvádzaných prieťahov v konaní, žalovaný má za to, že žalobca nevyužil zákonné prostriedky pre odstránenie prieťahov v konaní. Žalobca za kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie považuje „žiadosť o informáciu o stave konania“. Takýto úkon podľa názoru žalovaného nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prieťahov a k ich účinnému odstráneniu.

Pokiaľ ide o existenciu prieťahov v konaní žalovaný uviedol, že podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (účinnom od 01. 01.2013) pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prieťahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prieťahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prieťahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorý Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí 6 mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti. Žalovaný poukazuje na to, že žalobca podal prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody dňa 23.04.2012 Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, žalovaný má za to, že ide o predčasné uplatnený nárok na súde.

Žalobca nepreukázal, že podal sťažnosť na prieťahy v konaní, resp. žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti, ani existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ani právoplatné rozhodnutie ESĽP, či právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z týchto dôvodov mal žalovaný za to, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade materiálnej škody žalovaný uviedol, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je o. i. nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Žalobca ale nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, žalovaný považoval za hypotetické. K tomuto názorovému presvedčeniu žalovaného viedla skutočnosť, že žalobca v žalobách neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu, alebo ušlý zisk. Skutočná škoda je trvalé zmenšenie majetku poškodeného a ušlý zisk predstavuje ušlý majetkový prospech, resp. nerozmnoženie majetku poškodeného, ktoré by bolo možné dôvodne očakávať, nebyť škodnej udalosti s ohľadom na pravidelný beh vecí. Okrem toho má žalovaný za to, že nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že nie je možné vymôcť pohľadávky od dlžníkov žalobcu a tvrdenie žalobcu, že rozhodnutie v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spôsobuje nevymožiteľnosť pohľadávky. Rozhodnutie o zamietnutí iba preukázalo nespôsobilosť konkrétneho rozhodcovského rozsudku byť exekučným titulom.

Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa ods. 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na:
a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú právne bezvýznamné v predmetnom konaní, pretože náhradu škody a nemajetkovej ujmy si uplatňuje spoločnosť ako právnická osoba (bližšie pozri rozsudok NS ČR sp. zn. 30Cdo 675/2011). Žalobca uvádza aj „zánik podnikateľských aktivít a podnikateľských plánov“, ale tieto nie sú bližšie konkretizované. Požadovaná náhrada nemajetkovej újmy vo výške 20% z istiny a príslušenstva nie je podložená akýmikoľvek reálnymi skutočnosťami či rozumovou úvahou.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu možno vykonať aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 citovaného zákona, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu

alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

S poukazom na zhora citované zákonné ustanovenia, ako aj vykonané dokazovanie súd žalobu žalobcu zamietol ako neodôvodnenú a neopodstatnenú. V § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je zvýraznená zodpovednosť exekučného súdu za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože vydanie tohto poverenia musí byť výsledkom náležitého preskúmania exekučného titulu, žiadosti o vydanie poverenia a návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má povinnosť predovšetkým pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi skúmať, či sú naplnené formálne a materiálne predpoklady pre vedenie exekúcie. Súd konštatuje, že dĺžka exekučného konania od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia do vydania poverenia absolútne nie je takej povahy, aby bolo možné v danej veci vysloviť porušenie práva navrhovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku rozhodnutia vydaného súdom alebo ak škoda bola spôsobená nesprávnym úradným postupom súdu.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona v znení platnom v čase vydania poverenia a v čase začatia konania, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 citovaného zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Súd mal po vykonaní dokazovania za to, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia, pretože nekonkretizoval, či si uplatňuje skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Žalobca rovnako nepreukázal výšku tvrdenej škody, ako aj nemajetkovej újmy, pri ktorých ani nie je zrejmé, ako k týmto sumám žalobca dospel. Žalobca by v každom konkrétnom konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody žalobcu neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukazovaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými žalobca exemplárne nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje.

Súd mal na základe vyššie uvedeného za to, že žalobca nepreukázal splnenie základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., súd považoval žalobu za právne neopodstatnenú a neodôvodnenú.

V zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 O.s.p. žalovanému náležalo právo na náhradu vzniknutých trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, pretože žalovaný v prípade úspechu túto nepožadoval.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.
1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
d)súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).