

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211942  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Bardáč PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1120211942.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom Mgr. Róbertom Bardáčom, PhD. v spore žalobcu: BL PLUS, s.r.o. so sídlom Prenčov 177, IČO: 50 798 243, právne zastúpený: FALIS & Partners, s. r. o. so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 51 769 654, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava - mestská časť Dúbravka, o zaplatenie 5.193,38 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.193,38 € spolu s ročným úrokom z omeškania v sadzbe 5% ročne zo sumy 5.193,38 € od 24. júla 2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 311,50 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27. júla 2020 sa pôvodný žalobca A.. K. K., nar. XX. S. XXXX, bytom P. XX, Ž. (ďalej len „predchodca žalobcu“) domáhal proti žalovanému zaplatenia 5.193,38 € s úrokom z omeškania v sadzbe 8,75% ročne zo sumy 5.193,38 € od 24. júla 2020 do zaplatenia a náhrady trov. Tvrdil, že uzavrel so žalovaným dňa 23. septembra 2008 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej mu poskytol žalovaný finančné prostriedky pre osobnú potrebu vo výške 331,94 € s odplatom 321,32 €. Zmluva obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Úroková sadzba 96,79% p. a. je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je podľa predchodcu žalobcu neplatná a poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. decembra 2008 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) pre absenciu náležitostí podľa § 4 ods. 2 písm. d), h), j) a k) zákona č. 258/2001 Z. z. Predchodca žalobcu uhradil na účet žalovaného z danej zmluvy 5.525,32 €, t. j. o 5.193,38 € viac, než mal žalovaný nárok, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré žiada vydať žalobca po tom, čo žalobca preukázal, že na neho prešla žalovaná pohľadávka z predchodcu žalobcu.

2. K žalobe sa vyjadril žalovaný. Tvrdil, že zmluvu o úvere uzatvoril predchodca žalobcu ako podnikateľ označený prostredníctvom IČO. Nie je preto možné aplikovať ochranu spotrebiteľa, pretože zmluva bola uzatvorená medzi podnikateľmi. Čerpaný úver podľa vyhlásenia v zmluve predchodca žalobcu použil na účel podnikania, čo potvrdil podpisom. Keďže zmluva nebola uzatvorená ako spotrebiteľská, nemožno zmluvu o úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Nenastala žiadna z foriem bezdôvodného obohatenia. Tiež tvrdil, že predchodca žalovaného uhradil žalovanému nad sumu poskytnutého úveru sumu 5.193,38 €, no táto je tvorená aj trovami konania 184,69 € a trovami exekučného konania 114,54 €. Tieto nemožno zahrnúť do bezdôvodného obohatenia, ako ani zákonný úrok z omeškania, pretože predchodca žalobcu bol v omeškaní s úhradou dlhu. Dlh sa stal splatným 1. januára 2009, no predchodca žalobcu uhradil istinu 11. novembra 2016, t. j. bol v omeškaní. Tiež tvrdil, že rozhodcovský rozsudok zo 7. júla 2009, č. 05030/09 predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania a to prekážku res iudicata. Rozhodcovský súd posúdil zmluvu o úvere ako platnú a na jej základe priznal žalovanému plnenie. Na podklade tohto rozhodcovského rozsudku Okresný súd Žilina vydal poverenie na vykonanie exekúcie, v ktorej boli vymožené peňažné prostriedky v celkovej výške 5.525,32 €. Takto vymožené plnenie nie je možné kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

3. Žalobca, po pripustení zmeny na strane žalobcu, sa v replike vyjadril k veci. Zotrvával na podanej žalobe. Tvrdil, že nesúhlasí s tým, že by predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmluvy o úvere ako podnikateľ. Zo strany žalovaného pri uzatváraní zmluvy došlo k nekalej obchodnej praktike a to, že sa úmyselne snažil zmluvu vyňať spod účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. a predložil mu vopred pripravenú formulárovú zmluvu. Tiež zákon nezakazuje, aby si aj podnikateľ vzal spotrebiteľský úver. O nekalej obchodnej praktike žalovaného svedčí viacero súdnych konaní, na ktoré žalobca poukázal. Predchodca žalobcu plnil žalovanému v sume 5.525,32 € za účelom úhrady dlhu vyplývajúceho z rozhodcovského rozsudku v rámci prebiehajúceho exekučného konania, s čím sa už súdy vypořádali. Tvrdí, že do žalovanej istiny je možné zahrnúť aj časť uhradenú na trovy 184,69 € a 114,54 €, pretože rozhodcovský rozsudok je nulitý. K replike predložil žalovaný krátku dupliku (č. I. 90), v ktorej len odkázal na doterajšie vyjadrenie.

4. Súd vykonal dokazovanie všetkými listinnými dôkazmi navrhnutým žalobcom, a to: sprievodný e-mail s výzvou predchodcu žalobcu zo 17. júla 2020 (č. I. 10, 16-17), zmluva o úvere (č. I. 11-12), výtlačok zo stránky zoznam.sk k výpočtu RPMN (č. I. 13), tabuľka „Priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk“ pre rok 2008 (č. I. 14), výtlačok z klientskej zóny žalovaného k zmluve č. XXXXXXXX (č. I. XX), zmluva o postúpení pohľadávky (č. I. 25C-25E), oznámenie o postúpení pohľadávky s podacím lístkom (č. I. 25F-25H), uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. XXEr/XXXX/XXXX-XXX (č. I. 110-122), uznesenie Krajského súdu v Žiline, č. k. 8CoE/15/2022-225 (č. I. 123-129), anonymizované uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. XCdo/XXX/XXXX (č. I. 130), ako aj dôkazom navrhnutým žalovaným a to rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu č. k. SR 05030/09 (č. I. 44-46). Žalobca pôvodne navrhol vykonať výsluch svedka - predchodcu žalobcu, ale žalobca na pojednávaní dňa 12. januára 2023 od tohto návrhu upustil a preto tento dôkaz súd nevykonal. Z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci.

5. Predchodca žalobcu uzavrel dňa 23. septembra 2009 so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný predchodcovi žalobcu peňažné prostriedky vo výške 10.000 Sk (331,94 €). Predchodca žalobcu ako dlžník prehlásil, že poskytnuté finančné prostriedky budú použité na výkon podnikania. Predchodca žalobcu sa zaviazal splácať vyššie špecifikovaný úver v 12 mesačných splátkach vo výške 1.640 Sk (54,44 €) počínajúc dňom 28. novembra 2008. Dlžná suma mala byť navýšená o „príslušný poplatok“ vo výške 9.680 Sk (321,32 €) a tak mal predchodca žalobcu celkom zaplatiť sumu vo výške 19.680 Sk (653,26 €). Pri podpise zmluvy žalobca prevzal peňažné prostriedky v hotovosti, čo potvrdil svojim podpisom. Sankcie vo forme zmluvných pokút, poplatkov a úrokov z omeškania sú upravené vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru (ďalej len „VOP“). V bode 13 VOP je upravené, že dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe zmluvy ako svoj dlh, čo do dôvodu aj výšky. Tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Bod 17 VOP deklaruje vôľu zmluvných strán využiť mimosúdne inštitúty riešenia sporov vznikajúcich z predmetnej zmluvy. Zároveň upravuje rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmenky zabezpečujúcej úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom D. rameno 8,

XXX XX I., U.: XX XXX XXX, ak žalujúca strana podá žalobu na rozhodcovskom súde; b) pred príslušným súdom S. republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobcu na súde podľa príslušného právneho predpisu (...).

X. Rozsudkom S. rozhodcovského súdu spoločnosti S. rozhodcovská a. s., so sídlom D. rameno 8, I., zo 7. júla 2009, č. k. SR 05030/09, rozhodcovský súd zaviazal žalobcu, aby zaplatil žalovanému sumu vo výške 653,28 € spolu s úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 653,28 € od 1. januára 2019 do zaplataenia a nahradil trovy rozhodcovského konania vo výške 184,69 €, pričom uvedené bolo preukázané z citovaného rozhodcovského rozsudku.

7. Z listinného dôkazu - z výtlačku z Klientskej zóny pre zmluvu č. 5380946 (č. I. 15) je preukázané, že na túto zmluvu o úvere predchodca žalobcu plnil žalovanému sumu vo výške 5.525,32 €. Zo skutkových tvrdení žalovaného, ktoré žalobca nepoprel je preukázané, že uvedenú sumu plnil predchodca žalobcu dňa 11. novembra 2016.

8. Z výzvy predchodcu žalobcu zo 17. júla 2020, ktorú zaslal žalovanému e-mailom dňa 17. júla 2020, čo je preukázané z tohto e-mailu, je preukázané, že predchodca žalobcu prostredníctvom splnomocneného advokáta vyzval žalovaného pred začatím sporu o úhradu žalovanej istiny a príslušenstva v termíne do 23. júla 2020. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný dlh neplnil. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 6. augusta 2020 je preukázané, že predchodca žalobcu postúpil na žalobcu žalovanú pohľadávku. Z oznámenia predchodcu žalobcu zo 17. augusta 2020 a pripojeného podacieho lístku je preukázané, že predchodca žalobcu zaslal žalovanému oznámenie o tom, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu a že žalovaný má plniť žalobcovi.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom do 7. novembra 2008 (ďalej len „Obchodný zákonník“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

14. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 30. júna 2009 (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z. z.“) rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení,<sup>4</sup> ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

16. Podľa § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37, má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. mája 2011 (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

18. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 31. októbra 2008 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (ods. 1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

19. Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ods. 1). Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (ods. 2).

20. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

21. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

22. Súd mal za preukázané, že medzi stranami došlo dňa 23. septembra 2008 k uzavretiu úverovej zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z. z. Medzi stranami síce bolo sporné, či predmetnú zmluvu možno považovať za zmluvu spotrebiteľskú, keď žalovaný tvrdil, že predmetná zmluva je uzatvorená podľa zákonných ustanovení Obchodného zákonníka. Súd po preskúmaní obsahu úverovej zmluvy ale dospel k záveru, že hoci ide o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, súčasne ide o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá sa spravuje režimom § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2008 a § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., pretože ju v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., a teda sa súčasne spravuje aj režimom zákona č. 258/2001 Z. z. Zmluva je zmluvou formulárového typu, v ktorom bol žalobca ako dlžník označený menom, priezviskom a rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, hoci podľa vyjadrenia žalovaného malo ísť o zmluvu uzatvorenú s podnikateľom. Ak by konal žalovaný ako podnikateľ a žalovaný by s predchodcom žalobcu ako s podnikateľom konal, potom by nebol dôvod identifikovať predchodcu žalobcu prostredníctvom rodného čísla alebo občianskeho preukazu, ale výlučne miestom podnikania a IČO. Úver mal byť poskytnutý na výkon podnikania, čo však jednoznačne nepreukazuje, že finančné prostriedky mali byť použité na podnikateľské účely a to aj s poukazom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje možnosť označiť použitie na „osobný účel“.

23. Žalobca sa v konaní domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného tým, že žalobca plnil nad rámec povinností z úverovej zmluvy mu vyplývajúce. Súd preskúmal predmetnú úverovú zmluvu z hľadiska obsahu všetkých podstatných náležitostí spotrebiteľskej zmluvy v zmysle v tom čase platného zákona č. 258/2001 Z. z. a zistil, že v zmluve absentujú viaceré údaje podľa § 4 ods. 2 písm. h), j) a k) zákona č. 258/2001 Z. z., ako napr. ročná úroková sadzba, ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. V zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. absencia čo i len jednej z uvedených náležitostí má za následok, že takáto zmluva sa stáva bezúročnou a bezpoplatkovou. S poukazom na § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. tiež treba dospieť k záveru, že vzhľadom na to, že k čerpaniu úveru došlo, je uzatvorená zmluva o úvere platná napriek tomu, že neobsahuje viaceré zákonné náležitosti (dôsledkom ich absencie je to, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov). Tvrdenie žalobcu o tom, že zmluva o úvere obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto neobstojí, pretože zákon napriek absencii náležitostí v prípade čerpania úveru stanovuje, že zmluva o úvere je v takom prípade platná a teda platné musia byť aj jej jednotlivé zmluvné ustanovenia.

25. To sa ale nevzťahuje na rozhodcovskú doložku obsiahnutú v bode 17 VOP. Táto totiž nie je platným právnym úkonom a nemôže vyvolať žiadne právne účinky. V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. musí mať písomnú formu, pričom jej nedodržanie má za následok jej neplatnosť. Pod písomnou formou právneho úkonu treba rozumieť zachytenie prejavu vôle účastníkov právneho úkonu či už v listinnom alebo elektronickom dokumente. Zvyčajne ide o listinu podpísanú všetkými účastníkmi právneho úkonu, ale zákon výslovne pripúšťa aj uzavretie rozhodcovskej zmluvy vzájomne vymenenými listami, ako aj v elektronickej podobe. Zahrnutie rozhodcovskej doložky do všeobecných zmluvných podmienok, na ktoré iba odkazuje zmluva uzavretá medzi stranami, nepochybne nepredstavuje platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy v písomnej forme. Súd sa v tejto súvislosti plne pridáva rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 245/2010. Súd tiež poukazuje na to, že rozhodcovská zmluva,

hoci aj uzavretá formou rozhodcovskej doložky, má povahu samostatnej zmluvy, teda samostatného právneho úkonu, preto na jej platné uzavretie musí byť prítomná vôľa oboch zmluvných strán byť touto zmluvou viazaní. Bolo by v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka), ak by mal byť takýto nanajvýš významný právny úkon, výrazne zasahujúci do spôsobu riešenia prípadných sporov vzniknutých zo zmluvných vzťahov, uzavretý formou odkazu na všeobecné obchodné podmienky. Rozhodcovská zmluva (doložka) nie je bežnou súčasťou zmluvných podmienok inej zmluvy (iného zmluvného typu), druhá zmluvná strana nemôže bez ďalšieho očakávať jej prítomnosť vo všeobecných zmluvných podmienkach. Neexistuje žiaden legitímny dôvod, pre ktorý by bolo prípustné „ukrývať“ rozhodcovskú doložku do textu VOP. Uvedené „ukrytie“ rozhodcovskej doložky je zrejme aj z toho, že je vo VOP obsiahnutá uprostred veľkého množstva textu tlačeného drobným písmom, bez akéhokoľvek zvýraznenia či odlíšenia. Nakoľko predchodca žalobcu nemal možnosť ovplyvniť obsah VOP žalovaného, bola mu žalovaným zjavne vnucovaná rozhodcovská doložka, ku ktorej predchodca žalobcu ani nemal možnosť zaujať či už súhlasný alebo nesúhlasný postoj.

26. V súvislosti s neplatnosťou rozhodcovskej doložky neobstojí ani obrana žalovaného, podľa ktorého je konanie zaťažené prekážkou veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata). Vzhľadom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nemožno aplikovať § 35 zákona č. 244/2002 Z. z. a nemožno zohľadniť ani to, že exekučný súd preskúmal rozhodcovský rozsudok podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Súd teda dospel k záveru o nulitnosti rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s., sp. zn. SR 05030/09 zo 7. júla 2009. V rozhodcovskom rozsudku odvodil existenciu svojej právomoci rozhodcovský súd z rozhodcovskej doložky, ktorá bola obsiahnutá v bode 17 VOP a to napriek tomu, že takto uzavretá rozhodcovská doložka nie je platným právnym úkonom a preto nemôže vyvolať žiadne právne účinky. V súvislosti s námietkou žalovaného, podľa ktorého na jeho strane nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko predchodca žalobcu plnil nútené v exekučnom konaní vedeného na základe rozhodcovského rozsudku súd uvádza, že žalovaný plnil na základe nulitného rozhodcovského rozsudku. Pritom právny dôvod na plnenie, ktorého vydania sa žalobca domáha, neexistoval ani v hmotnoprávnej rovine, nakoľko zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V prípade zániku alebo dokonca neexistencie exekučného titulu, ako to bolo v tomto prípade, za súčasnej neexistencie právneho dôvodu na plnenie spočívajúceho v hmotnom práve, je plnenie vymožené v exekúcií bezdôvodným obohatením oprávneného - v tomto konaní v postavení žalovaného (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7 Cdo 85/2013 z 9. apríla 2014, publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 74/2019; tiež porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/122/2020). Treba tiež podotknúť, že žalobca sa v tomto prípade nedomáha navrátenia do predošlého stavu (napr. obnovenia vlastníckeho práva k majetku speňaženému v exekúcií), ktoré v exekučnom konaní nie je možné, ale vydania bezdôvodného obohatenia.

27. Medzi stranami nebolo sporné, že predchodca žalobcu plnil žalovanému v súvislosti s uzatvorenou zmluvou o úvere sumu 5.252,32 €, pričom preukázané to bolo aj z výtlačku z Klientskej zóny pre zmluvu č. 5380946. Z žalobcu bol poskytnutý úver vo výške 331,94 €. Keďže úver je v zmysle vyššie uvedených skutočností bezúročný a bez poplatkov, plnením sumy 5.525,32 € predchodcom žalobcu žalovanému došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniknutého plnením bez právneho dôvodu a to vo výške 5.193,38 €. Vzhľadom na to, že žalobca preukázal, že pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia postúpil predchodca žalobcu na žalobcu, súd rozhodol podľa § 456 Občianskeho zákonníka o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobou uplatnený nárok v plnom rozsahu žalobcovi vzhľadom na to, že predchodca žalobcu, na úkor ktorého sa žalovaný obohatil, žalovaný nárok postúpil na žalobcu.

28. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (ods. 1). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ods. 2).

29. Žalovaný sa nezaplatením v súlade s výzvou predchodcu žalobcu dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka

povinný zaplatiť aj úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (tá bola 0% v období od 16. marca 2016 do 26. júla 2022, pričom úroková sadzba bola rovnaká aj v čase vzniku obohatenia 11. novembra 2016, ako aj v čase vzniku omeškania s plnením peňažného dlhu 24. júla 2020). Úrok z omeškania si žalobca oprávnenne uplatnil zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po dni určenom na plnenie, t. j. odo dňa 24. júla 2020. Preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel a priznal žalobcovi úrok z omeškania 5% zo žalovanej sumy a to za obdobie od 24. júla 2020 do zaplatenia. Vo zvyšku žalovaného príslušenstva, ktorá presahovala uvedený úrok z omeškania 5% ročne (žalobca si uplatňoval úrok 8,75% ročne) súd žalobu zamietol.

30. Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

31. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu sporu bol predchodca žalobcu ako pôvodný žalobca od súdneho poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. v) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. Vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní je dôvodné podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. zaviazat' k úhrade súdneho poplatku žalovaného, keďže žalovaný sám od súdneho poplatku oslobodený nie je. Ide o súdny poplatok podľa položky 1 písm. a) prílohy zákona č. 71/1992 Zb. vo výške 6% zo základu žalovaného nároku zaokrúhleného nadol (5.193 €), čo zodpovedá sume 311,58 €, čo po zaokrúhlení podľa § 7a písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zodpovedá sume poplatku 311,50 €.

32. Súd trojdňovú lehotu na splnenie povinností uložených žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ods. 1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ods. 2).

35. Žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný (neúspešný bol len vo veľmi nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva, kedy bol žalobcovi zo žalovanej istiny priznaný úrok len 5% ročne, nie 8,75% ročne) a preto súd v súlade so zásadou úspechu v konaní podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú mu bude povinný zaplatiť žalovaný. Súčasne súd podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodol, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa okrem toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (vrátane uvedenia spisovej značky konania), čo sa ním sleduje, a podpisu uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.