

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011228  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011228.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci odsúdeného J. P. , v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného J. P. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 25. júla 2014, č. k. 3PP/91/2014-15, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. októbra 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného J. P., nar. XX. T. XXXX z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase od 1.1.2006 žiadosť odsúdeného J. P. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I. zo dňa 5.11.2012, č. k. 2T/66/2012, podľa § 348/1, TZ/2005 v trvaní tri mesiace zamietá.

Okresný súd svoj postup odôvodnil tým, že proklamoval dátumy začiatku, polovice a konca doby výkonu uloženého trestu, oboznámil hodnotenie odsúdeného z priebehu doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody, odsudzujúce rozhodnutie, odpis z registra trestov a priebeh verejného zasadnutia zo dňa 25. júla 2014, pričom na ich podklade dospel k hodnotiacemu záveru v tom smere, že odsúdený nespĺnil zákonné podmienky na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody stanovené v § 66 ods. 1 Tr. zák. Dôvodil tým, že odsúdený má menej priaznivú resocializačnú prognózu, jeho správanie počas výkonu trestu nebolo na požadovanej úrovni, v minulosti mu bolo už poskytnuté dobrodenie zákona v podobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak odsúdený sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a opakovane páchal trestnú činnosť úmyselnej povahy. Súd I. stupňa má za to, že za danej situácie bude náprava a prevýchova odsúdeného lepšie zaručená v podmienkach samotného výkonu trestu odňatia slobody (páchanie trestnej činnosti odsúdeným J. P. totiž nie je žiadnym náhodným a ojedinelým vybočením z medzí poriadneho života).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený J. P., pričom túto sťažnosť do dňa neverejného zasadnutia odvolacieho súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave pri rozhodovaní o sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a/, b/, Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia ( Trestný poriadok účinný od 1. januára 2006 zákonom č. 301/2005 Z. z. ) a zistil, že sťažnosť odsúdeného J. P. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, pretože na podklade kompletného spisového materiálu a správne vykonaného dokazovania dospel k objektívnemu záveru o tom, že odsúdený nespĺňa podmienky ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. na podmienčné prepustenie z výkonu vyššie citovaného nepodmienčného trestu odňatia slobody. Sťažnostný súd si závery i postup okresného súdu osvojuje a v rámci postupu tohto konania na ne ako na správne i odkazuje. Vytknúť napadnutému postupu okresného súdu je potrebné po formálnej stránke iba to, že vo výroku svojho uznesenia zo dňa 25. júla 2014 bližšie nešpecifikoval, či aplikuje písm. a/ resp. b/ ustanovenia §

66 ods. 1 Tr. zák. a nesprávne resp. v rozpore so zaužívanou praxou neuviedol ani spôsob výkonu uloženého trestu odňatia slobody (viď platná judikatúra). Pretože tieto nedostatky však nepredstavovali potrebu zrušenia či zmeny napadnutého uznesenia, treba primárne konštatovať, že odsúdený J. P. nespĺnil podmienky pre podmiennečné prepustenie z uloženého krátkodobého trestu odňatia slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (o. i. dva disciplinárne tresty a nedoporučenie riaditeľa ÚVTOS na podmiennečné prepustenie viď č. I. 1 spisu).

Nezistiac preto dôvody na zmenu napadnutého uznesenia Krajský súd v Trnave sťažnosť odsúdeného J. P. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol. Spisový materiál napokon preukazuje, že v čase konania neverejného zasadnutia odvolacieho (sťažnostného) súdu, odsúdený už má po výkone predmetného trestu odo dňa 3. októbra 2014 sa nachádza na slobode.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.