

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/210/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822203086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822203086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. G., nar. XX.XX.XXXX a J. G.L., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom J. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Š. XXX, XXX XX S., deti rodičov - matky P. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, a otca I. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletých detí, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností a určenia výživného, v zmysle ktorej maloletá E. G., nar. XX.XX.XXXX a maloletý J. G., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky P. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí I. G., nar. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej E. G., nar. XX.XX.XXXX po 100,- eur mesačne a na maloletého J. G., nar. XX.XX.XXXX po 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti rozsudku do rúk matky.

III. Súd styky otca s maloletými deťmi n e u p r a v u j e, ponecháva ich neobmedzené a budú sa realizovať na základe dohody rodičov.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2022 žiadala súd o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností tak, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca maloletých detí prispievať na ich výživu.

2. Súd uznesením sp. zn. 8P/210/2022 - 10 zo dňa 11.01.2023 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka - Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny S., na zastupovanie v tomto konaní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka, otec maloletých detí sa vyjadril prostredníctvom telefonického rozhovoru. Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu, a to s rodnými listami mal. detí, správou ÚPSVaR S. o poberaní dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke u maloletých detí, správou Obecného úradu J., správou o vykonanom šetrení v rodine od ÚPSVaR S., ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

4. Matka maloletých na pojednávaní dňa 30.01.2023 uviedla, že býva v dvojizbovom rodinnom dome spolu s maloletými deťmi, dom je v jej osobnom vlastníctve. Matka poberá detské prídavky v sume 60,00 eur na obe deti, ktoré sa majú zvýšiť od februára na 120,00 eur, poberá tiež dávky v hmotnej núdzi cca 63,00 eur a príspevok na bývanie v sume 98,00 eur. Finančne jej vypomáhajú aj rodičia, prispievajú na stravu, alebo niečo zaplatia a tiež zakúpia deťom oblečenie, topánky a iné veci. Matka maloletých detí nemá záujem obnoviť spolužitie s ich otcom, a to hlavne vzhľadom na to, že posledne požíval často alkohol, vystrájal, bol agresívny, slovne ju napádal a agresívne sa správal aj pred deťmi, ktoré sa ho potom báli. Tiež uviedla, že od ich otca nežiada viac ako 50,00 eur na jedno dieťa, pretože viac jej aj tak nezaplatí a nechce sa ťahať po súdoch. Deti sú zdravé, ale maloletý je sluchovo postihnutý, lieky však neužíva. Rodičia matky jej pomáhajú aj so starostlivosťou o deti, bývajú tiež v J..

5. Otec maloletých detí s návrhom matky súhlasil, a to aj v rozsahu zverenia detí do jej starostlivosti, aj s výškou výživného po 50,00 eur na každé dieťa, pričom styky s maloletými deťmi nežiadal upraviť, pretože sa vedia dohodnúť. Otec maloletým navyše nakúpil aj potrebné oblečenie, sladkosti, hračky, zvykol dať deťom aj peniaze, tak 5,00 alebo 10,00 eur na sladkosti.

6. Otec maloletých detí sa na pojednávaní dňa 30.01.2023 telefonicky vyjadril, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. S matkou detí uzavrel dohodu o rodičovských právach a povinnostiach tak, že súhlasil s jej návrhom v plnom rozsahu, aj so zverením maloletých detí jej výchovy a starostlivosti aj s výškou výživného po 100,00 eur na každé jedno dieťa. Otec tiež uviedol, že styky s maloletými deťmi nie je potrebné upravovať, pretože matka mu v stretávaní s deťmi nebráni. Otec, do budúcnosti nevyhlásil ani obnovenie spolužitia s matkou maloletých detí. Toho času pracuje pri montáži konštrukcií s mesačným príjmom cez 1 000,00 eur, resp. ak pracuje 6 týždňov a 2 týždne má voľno, a tak zarobí okolo 3 000,00 eur. Rozhodnutie vo veci si otec prídaje údajne osobne prevziať dňa 6. februára 2023 na Okresný súd S.I..

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 30.01.2023 navrhol vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu a zaviazat' povinného - otca platením výživného po 100,00 eur na každé dieťa.

8. Podľa ust. § 36 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len ako „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa ust. § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa ust. § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa ust. § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa ust. § 65 ods. 1/ Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa ust. § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ust. § 76 ods. 1/ Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ustanovenia § 77 ods. 1/ Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1/ až 3/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu matky P. Š., nar. XX.XX.XXXX, a otca I. G., nar. XX.XX.XXXX. Matka a otec maloletých detí už nežijú v spoločnej domácnosti, otec t.č. pracuje v T.. Maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou. Obaja rodičia maloletých detí sa dohodli na úprave práv a povinností voči maloletým deťom tak, že uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej dohody, by boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, pričom otec bude prispievať na výživu maloletých sumou po 100,00 eur na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, do rúk matky, od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd konštatuje, že sú splnené podmienky na úpravu rodičovských práv a povinností, pretože je to predovšetkým v záujme maloletých detí. Je splnená podmienka ustanovenia § 36 ods. 1/ Zákona o rodine, keď súd upraví výkon rodičovských práv a povinností a určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, ak rodičia spolu nežijú a predmetná úprava je v záujme maloletého dieťaťa. Súd preto návrh matky považoval za dôvodne podaný a plne opodstatnený. Osobnú starostlivosť o maloleté deti aj fakticky doposiaľ zabezpečovala matka, pričom otec sa s maloletými deťmi stretáva a dobrovoľne prispieva aj na ich výživu. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav a predovšetkým s poukazom na dohodu rodičov maloletých detí, túto dohodu schválil, a zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, pričom zaviazal ich otca prispievať na ich výživu sumou po 100,00 eur mesačne, na každé dieťa jednotlivo, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

20. Súd styky otca s maloletými deťmi neupravoval, ponechal ich neobmedzené s tým, že sa budú realizovať na základe dohody s matkou, hlavne s poukazom na tú skutočnosť, že matka nebráni otcovi v realizovaní stykov a obaja rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletými deťmi nie je potrebné upraviť rozhodnutím súdu.

21. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozhodnutia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 CMP).