

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203415
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622203415.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o. IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanej: F. F., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. A. XXXX/X, XXX XX Z., štátna občianka SR, zastúpenej: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 768,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 168,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 40,- € od 17.10.2019 do zaplatenia a zo sumy 128,09 € od 17.11.2019 do zaplatenia, všetko v 20-eurových mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku vrátane trov konania s tým, že nezaplatením niektorej zo splátky riadne a včas sa stáva celý dlh splatným.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 49,28 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom, a to v splátkach podľa bodu I. tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 768,54 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0471/2021/CE zo dňa 22.06.2021 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.12.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0342927703 (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 7.500,00 €. Platne uzatvorenou Zmluvou sa žalovaný zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky, a to prvou splátkou vo výške 13,74 € od prvého čerpania úveru do 31.12.2010 k poslednému dňu kalendárneho mesiaca a následne v pravidelných mesačných splátkach vo výške splátky 128,09 € vždy k 16. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa zároveň zaviazal platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom, ako aj dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej len „VOP“), Obchodných podmienkach Slovenskej sporiteľne, a. s., pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom, Sadzobníku a podmienkach určených Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle úverovej zmluvy poskytuje.

Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok:

- Výška úveru: 7.500,00 €
- Druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek
- Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 12,90 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy

- Úrok z omeškania: 8,00 % p. a.
- Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne
- Výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 31.12.2010 vo výške 13,74 € mesačne
- (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 16.01.2011 vo výške 128,09 € mesačne
- Splatnosť prvej splátky vo výške úrokov a poplatkov: 31.12.2010
- Splatnosť nasledujúcich splátok: k 16. dňu v kalendárnom mesiaci
- Splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci
- Počet splátok: 107 od 16.01.2011
- Konečná splatnosť úveru: 16.11.2019
- Spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu v SLSP
- Ročná percentuálna miera nákladov: 15,43 %
- Priemerná hodnota RPMN: 11,25 %
- Celková čiastka spojená s úverom: 13.173,24 €

Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to viacerými upomienkami, upozoreniami na omeškanie a výzvami. Žalovaný napriek opakovaným výzvam v stanovených termínoch splátky neplnil, čím porušoval svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ho postupca výzvou zo dňa 18.03.2021 vyzval k úhrade splatnej pohľadávky, pričom vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade dlžnej pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.787,35 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.137,34 €, z riadneho úroku vo výške 466,57 €, z úroku z omeškania vo výške 176,84 € a z poplatkov vo výške 6,60 €, a to v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si touto žalobou uplatňuje sumu vo výške 768,54 €, t. j. 6 splátok, každej vo výške 128,09 € mesačne, splatných od 16.06.2019 do končenej splatnosti úveru 16.11.2019. Zvyšnú časť si žalobca neuplatňuje.

Podľa ust. § 1 písm. a) zák. č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zák. č. 62/2020 Z. z.“): „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.“

Podľa ust. § 8 písm. a) zák. č. 62/2020 Z. z.: „Lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.“ V zmysle citovaných ustanovení zák. č. 62/2020 Z. z. lehoty neplynuli spolu celkom 76 kalendárnych dní. Po pripočítaní 76 kalendárnych dní, kedy podľa zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty neplynuli, k všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote pre jednotlivé uplatňované splátky (t.j. splátky splatné od 16.06.2019 do 16.11.2019) by tak premlčanie najstaršej žalobcom uplatňovanej splátky (16.06.2019) pripadlo na deň 31.08.2022 (16.06.2022 + 76 dní). Na základe uvedeného žalobca považuje za právne nesporné, že si nárok zo Zmluvy uplatňuje na súde včas.

Je nesporné, že medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až § 507 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), na základe ktorého postupca poskytol v prospech žalovaného finančné prostriedky v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal finančné prostriedky splatiť v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky. Z tohto záväzkového vzťahu vznikla povinnosť postupcu poskytnúť úver v dohodnutej výške, čo aj urobil a žalovanému plniť ustanovenia Zmluvy, čo však neurobil.

Žalobca zastáva názor, že mu vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po dni, kedy žalovanému márne uplynula lehota na plnenie, t. j. dňom nasledujúcim po dni zročnosti jednotlivých uplatňovaných splátok.

Žalobca si od žalovaného uplatňuje v tomto konaní náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa ust. § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s ust. § 10 ods. 1, ust. § 15 písm. a) a ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to v celkovej výške 74,78 € s DPH, pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 61,74 € s DPH a jedného režijného paušálu k úkonu právnej služby po 13,04 € s DPH za rok 2021.

2. Žalovaná podala voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedla, že nárok žalobcu v uplatnenom rozsahu považuje za nedôvodný z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, neurčitosti uplatneného nároku, bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, uplatnenia nároku z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Medzi žalobcom a žalovanou mala byť uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 0342927703, na základe ktorej mal byť poskytnutý úver vo výške 7.500,- €. Nakoľko medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, je nevyhnutné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalovaná navrhuje, aby žalobca preukázal doručenie písomnej výzvy v zmysle § 92 ods. 8 „zákon o bankách“ žalovanej v čase ešte pred postúpením pohľadávky na žalobcu.

Žalobca iba poukazuje na listinu zo dňa 18.03.2021, ale táto nebola žalovanej doručená. Pohľadávka právneho predchodcu za týchto okolností nebola postupiteľná, pretože právny predchodca pred postúpením pohľadávky na iný subjekt písomne nevyzval dlžníka na splnenie jeho záväzku, čo je podmienkou k platnému postúpeniu pohľadávky na iný subjekt mimo bankový sektor.

V súvislosti s nedoručením písomnej výzvy dlžníkom tak žalobca v konaní tiež nepreukázal, že by dlžník bol aj napriek obdržaniu písomnej výzvy zo strany banky po jej prevzatí v omeškaní so splnením svojho záväzku aspoň 90 dní.

Žalobca vyššie uvedené skutočnosti v konaní nepreukázal, a teda nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní.

Pre prípad, že bude daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, žalovaná má za to, že pohľadávka zo zmluvy o úvere zanikla splnením, nakoľko podľa zmluvy o úvere mala uhradiť celkovú čiastku 13.173,24 €. Žalovaná uhradila sumu 13.940,09 €, čo vyplýva z listiny predloženej žalobcom „6343795 špecifikácia pohľadávky“.

Žalovaný tak nemá nárok na sumu uplatnenú v žalobe, nakoľko pohľadávka zo zmluvy o úvere zanikla splnením.

Súčasne považuje žalovaná uplatnený nárok za neurčitý, nakoľko zo žaloby vyplýva, že má ísť o 6 nepremišaných splátok, čím sa žalobca snaží preukázať, že išlo o splátky splatné včas. V skutočnosti však nemôže ísť o splátky, ktoré neboli zaplatené, nakoľko žalovaná uhradila podľa zmluvy o úvere všetko čo mala. Nie je teda zrejmé, čo si žalobca uplatňuje podanou žalobou.

Zmluva o úvere neobsahuje niektoré z obligatórnych náležitostí požadovaných zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere (ďalej aj len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať:

- v súlade s písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru - v Zmluve o úvere nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v súlade s písm. W celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie - celková výška spotrebiteľského úveru 7.500,- € uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška poskytnutého spotrebiteľského úveru je 7.331,- €. O výšku spracovateľského poplatku bola znížená suma úveru, nakoľko mal byť uhradený z prostriedkov úveru (vyplýva z článku I. zmluvy o úvere)

- v súlade s písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - celková čiastka v Zmluve o úvere nie je uvedená v správnej výške a súčasne ani hodnota RPMN 15,43 % uvedená v Zmluve o úvere je nesprávna, nakoľko správna výška RPMN činí 16,60 %. Ide o vyššiu RPMN v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- v súlade s písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

- v súlade s písm. b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Istina úveru teda predstavuje sumu 7.331 €.

Žalovaná uhradila sumu 13.940,09 €, čo vyplýva z listiny predloženej žalobcom „6343795 špecifikácia pohľadávky“.

Aj pre prípad, že by istina predstavovala sumu 7.500,- €, neexistoval by nárok žalobcu v celom rozsahu. Na základe vyššie uvedeného navrhuje žalovaná platobný rozkaz zrušiť a následne žalobu zamietnuť v rozsahu v akom to vyplynie z vykonaného dokazovania.

V prípade, že bude žalovaná povinná uhradiť akúkoľvek prisúdenú sumu žiada súd, aby jej bola priznaná suma povolená splácať v splátkach.

3. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril, pričom uviedol, že žalovaný neplnil splátky v dohodnutých termínoch v zmysle Zmluvy, čím sa dostal do omeškania, na základe čoho postupca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to viacerými upomienkami, upozorneniami na omeškanie a výzvami. Žalovaný napriek opakovaným výzvam v stanovených termínoch splátky neplnil, čím porušoval svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho ho postupca výzvou zo dňa 18.03.2021 vyzval k úhrade splatnej pohľadávky, pričom vo výzve postupca zároveň upozornil žalovaného, že ak nedôjde k dobrovoľnej úhrade dlžnej pohľadávky, postupca je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

Žalobca súdu predkladá podací hárok k výzve zo dňa 18.03.2021 adresovanej žalovanému. Výzva pôvodného veriteľa zo dňa 18.03.2021 je označená číslom LC08-29031, a toto číslo je rovnako uvedené na predloženej podacom hárku, čím je definovaný obsah zásielky adresovaný žalovanému.

Zároveň pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho hárku (RF436320047SK) na stránke <https://tandt.posta.sk/> je možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 22.03.2021 a doručená žalovanému dňa 24.03.2021. V prílohe zasielame doklad z predmetnej stránky o doručení zásielky žalovanému.

Žalobca v tejto súvislosti dáva súdu do pozornosti ustanovenie § 17 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ktoré hovorí, že: „Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona

alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“ Žalobca preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je aktívne vecne legitimovaným subjektom, nakoľko v predmetom prípade došlo k postúpeniu pohľadávky ktorá bola v čase postúpenia splatná. Termín konečnej splatnosti zmluvy nastal dňa 16.11.2019 a k postúpeniu pohľadávky na žalobcu došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.06.2021.

Žalobca poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Žalobca poukazuje na Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016, Uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015 a Uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013.

Žalobca predkladá súdu podací hárok k oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021 adresovanému žalovanému. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021 je označené značkou pôvodného veriteľa LC09-31405, a táto značka je rovnako uvedená na predloženej podacom hárku, čím je definovaný obsah zásielky adresovaný žalovanému.

Zároveň pri zadaní podacieho čísla z predloženého podacieho hárku (RF436425555SK) na stránke <https://tandt.posta.sk/> je možné odsledovať, že zásielka bola podaná do poštovej prepravy dňa 29.06.2021 a doručená žalovanému dňa 02.07.2021. V prílohe zasielame doklad z predmetnej stránky o doručení zásielky žalovanému.

Žalobca si v rámci dispozičného oprávnenia uplatnil v žalobe sumu vo výške 768,54 €, t. j. 6 splátok, každej vo výške 128,09 € mesačne, splatných od 16.06.2019 do končenej splatnosti úveru 16.11.2019, nakoľko tieto splátky neboli uhradené riadne a včas.

Pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli dňa 28.12.2010 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0342927703 (ďalej ako „Zmluva o úvere“). Žalovaný v podanom odpore konštatuje nesprávne uvedenú výšku poskytnutého úveru podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch¹.

Tvrdenie žalovaného, kedy sa odvoláva na nesprávne uvedenie tejto náležitosti z dôvodu zaúčtovania poplatku za poskytnutie nepovažujeme za správne. Žalovanému bola na ním zadaný účet prevedená suma vo výške 7.500,- €, čo preukazuje predložený prehľad transakcií.

Z obsahu predmetnej Zmluvy je zrejmé, že žalovaný si ako formu splácania úveru, vrátane všetkých peňažných záväzkov, ktoré mu zo zmluvy vzniknú zvolil formu inkasa z účtu uvedeného v záhlaví zmluvy. Žalovaný mal možnosť si pri uzavretí zmluvy zvoliť iný spôsob úhrady splátky úveru a jednotlivých poplatkov ako formou inkasa. Do pozornosti súdu dávame aj skutočnosť, že Poplatky, ktoré bol žalovaný podľa uzatvorenej Zmluvy o úvere povinný platiť sú prehľadne, zrozumiteľne a transparentne uvedené v samostatnom čl. I Zmluvy o úvere.

V súlade s uvedeným výberom žalovaného realizoval pôvodný veriteľ inkaso poplatku za poskytnutie úveru na ľarchu jeho osobného účtu dňa 28.12.2010 v zmysle Zmluvy o úvere, v ktorom splatnosť poplatku za poskytnutie úveru bola dohodnutá najneskôr pri uzatvorení zmluvy. V tejto súvislosti poukazuje napríklad na Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.032.020, sp. zn. 6Co/79/2019.

Žalovanému bol v zmysle zmluvy poskytnutý úver vo výške 7.500,- €.

V zmysle Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou mesačných splátok, a to od prvého čerpania úveru do 31.12.2020 splátky vo výške 13,74 € a od 16.01.2011 do 16.11.2019 splátky vo výške 128,09 € vždy k 16. dňu v mesiaci.

V mesačnej splátke 128,09 € je zahrnutý poplatok za poistenie vo výške 6,68 €.

Žalovaný mal v zmysle zmluvy uhradiť:

- splátku vo výške 13,74 € 13,74 €
 - 106 splátok vo výške 121,41 € (bez poplatku za poistenie) 12.869,46 €
 - posledná splátka vo výške 121,04 € 121,04 €
 - poplatok za poskytnutie úveru 169,- €
- Spolu: 13.173,24 €.

Termín konečnej splatnosti zmluvy (termín poslednej splátky) je uvedený v čl. I. Zmluvy.

Žalovaný v podanom odpore namieta nesprávne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej ako „ZoSU“) a poukazuje na nesúlad násobku splátok zo sumou 13.173,24 € uvedenou v Zmluve o úvere.

Žalobca si v súvislosti s touto námietkou dovoľuje uviesť, že Zmluva o úvere obsahuje správny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (vyčíslené vyššie). Žalovaným namietaný rozdiel je spôsobený tým, že posledná splátka úveru je tvorená zostatkom Pohľadávky Banky.

Pri výpočte celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a aj ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej ako „RPMN“) je potrebné mať na zreteli, že Poistenie schopnosti splácať úver ako typ zabezpečenia záväzkov plynúcich zo zmluvy o úvere je v tomto prípade fakultatívne, t.j. ide o možnosť, nie povinnosť dojednať taký druh poistenia - dané vyplýva z čl. I Zmluvy o úvere (je tam hneď v úvode vyslovene uvedené, že poistenie sa nevyžaduje). Keďže nebolo povinné (záležalo len od preferencie žalovaného), Zmluvu o úvere bolo možné uzavrieť a úver poskytnúť za rovnakých podmienok aj bez poistenia.

Poistné do výpočtu celkových nákladov v takom prípade z dôvodu jeho fakultatívnosti nevstupuje - nie je teda povinné a úverovú zmluvu za rovnakých podmienok môže klient uzatvoriť aj bez dojednaného poistenia. Takto „fakultatívne“ koncipované poistenie potom v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nie je zahrnuté do výpočtu celkových nákladov a teda ani do RPMN - podľa § 2 písm. g) ZoSU: „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok“.

Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkové náklady spotrebiteľa na úvere vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Je to číslo ktoré má umožniť spotrebiteľovi lepšie vyhodnotiť výhodnosť alebo nevýhodnosť poskytovaného úveru. Do výpočtu RPMN vstupovali položky uvedené v článku I Zmluvy v súlade so ZoSÚ. Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov upravenou ZoSÚ, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej. Pre výpočet RPMN sú tak rozhodujúce údaje posledného čerpania, číslo čerpania, výška čerpania, interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, číslo poslednej splátky, číslo splátky, výška splátky. Vzhľadom k tomu, že Zmluva uvádza splatnosť jednotlivých splátok, výšku splátky a celkovú čiastku spojenú s úverom, má za to, že predmetná Zmluva spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti.

Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.500,- €, ktorý bol čerpaný dňa 28.12.2010. Poplatok za poskytnutie úveru bol vo výške 169,- €.

Úver mal žalovaný splácať formou 1. splátky vo výške 13,74 € k 31.12.2010 a 107 pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 16. dňu v mesiaci vo výške 121,41 € (splátka bez poistenia), pričom splátka bola splatná dňa 16.01.2011. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 121,41 € a Výška poslednej splátky je tvorená zostatkom Pohľadávky banky, t.j. suma 121,04 €.

Ročná percentuálna miera nákladov je 15,43 % (pri presnosti na dve desatinné miesta).

V zmysle vyššie uvedeného žalobca trvá na podanej žalobe a navrhuje, aby konajúci súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere, štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., upomienok, upozornení na omeškanie, výzvy na úhradu zo dňa 18.03.2021, výpisu z úveru, platobnej histórie, prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, špecifikácie postúpenej pohľadávky, splátkového kalendára, pokusu o zmier, podacích hárkov č. EPH254231325, č. EPH233300048, č. EPH244338716, sledovaní zásielky podacie číslo RF436320047SK, RF436425555SK a zistil tento skutkový stav:

5. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava, ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným, ako dlžníkom, zmluvu označenú ako „Zmluva o splátkovom úvere“, v zmysle ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 7.500,- € označený ako „Spotrebný úver na Čokolvek“. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok:

- Výška úveru: 7.500,00 €
- Druh úveru: spotrebný úver na čokolvek
- Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 12,90 % p. a. v deň uzatvorenia Zmluvy
- Úrok z omeškania: 8,00 % p. a.
- Spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne
- Výška splátky a splatnosť: od prvého čerpania úveru do 31.12.2010 vo výške 13,74 € mesačne
- (splátka vo výške úrokov a poplatkov), od 16.01.2011 vo výške 128,09 € mesačne
- Splatnosť prvej splátky vo výške úrokov a poplatkov: 31.12.2010
- Splatnosť nasledujúcich splátok: k 16. dňu v kalendárnom mesiaci
- Splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci
- Počet splátok: 107 od 16.01.2011
- Konečná splatnosť úveru: 16.11.2019
- Spôsob splácania: inkasom z inkasného účtu v SLSP
- Ročná percentuálna miera nákladov: 15,43 %
- Priemerná hodnota RPMN: 11,25 %
- Celková čiastka spojená s úverom: 13.173,24 €

Úverová zmluva bola podpísaná zmluvnými stranami dňa 28.12.2010.

6. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala dlžníkovi (žalovanému) upomienky dňa 04.10.2014, 01.11.2014, 02.12.2014, 03.01.2015, 04.03.2015, 01.04.2015, 02.05.2015, 01.06.2015, 04.07.2015, 01.08.2015, 01.09.2015, 03.10.2015, 01.11.2015, 02.12.2015, 02.01.2016, 31.01.2016, 01.02.2016, 04.12.2016, 01.01.2017, 31.01.2017, 05.03.2017, 02.04.2017, 01.05.2017, 31.05.2017, 02.07.2017, 31.07.2017, 03.09.2017, 01.10.2017, 01.11.2017, 03.12.2017, 01.01.2018, 04.03.2018,

02.04.2018, 01.05.2018, 31.05.2018, 01.07.2018, 31.07.2018, 02.12.2018, 01.01.2019, 31.03.2019, 01.05.2019, 02.06.2019, 01.07.2019, 31.07.2019, 01.09.2019, 01.10.2019, 03.11.2019 (č.l. 69-92).

7. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. zaslala dlžníkovi (žalovanému) upozornenia na omeškanie dňa 22.09.2014, 22.10.2014, 23.11.2014, 21.12.2014, 23.02.2015, 23.03.2015, 25.04.2015, 24.05.2015, 23.06.2015, 25.07.2015, 23.08.2015, 23.09.2015, 25.10.2015, 23.11.2015, 26.12.2015, 24.01.2016, 21.12.2016, 22.01.2017, 22.02.2017, 22.03.2017, 23.04.2017, 22.05.2017, 22.06.2017, 25.07.2017, 21.08.2017, 24.09.2017, 22.10.2017, 22.11.2017, 20.12.2017, 22.01.2018, 22.02.2018, 22.03.2018, 22.04.2018, 22.05.2018, 24.06.2018, 22.07.2018, 21.08.2018, 22.11.2018, 18.12.2018, 22.01.2019, 24.03.2019, 22.04.2019, 22.05.2019, 23.06.2019, 22.07.2019, 21.08.2019, 22.09.2019 a 22.10.2019 (č.l. 93-116).

8. Výzvou zo dňa 8.03.2021 (č.l. 117) právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. vyzýva dlžníka (žalovaného) na zaplatenie pohľadávky vo výške 2.690,32 € ku dňu 18.03.2021, nakoľko pohľadávka je splatná v celom rozsahu a je v omeškaní so splácaním viac ak tri mesiace. €. Zaslanie výzvy žalobca preukázal podacím hárkom č. EPH233300048 (č.l. 212).

9. Písomným podaním zo dňa 29.06.2021 (č.l. 19) Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamuje žalovanému, že došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0471/2021/CE zo dňa 22.06.2021 na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Zaslanie oznámenia žalobca preukázal podacím hárkom č. EPH2444338716 (č.l. 214).

10. Písomným podaním zo dňa 06.10.2021 (č.l. 173) označeným ako „Pokus o zmier“ žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy 3.126,96 € pozostávajúce z neuhradeného úveru 2.137,34 €, zákonného/zmluvného úroku 49,19 €, riadneho úroku 466,57 €, úroku z omeškania 173,29 €, zmluvného úroku 3,55 €, poplatkov 6,60 € a nákladov právneho zastúpenia 290,42 € v lehote najneskôr do 16.10.2021. Zaslanie výzvy žalobca preukázal podacím hárkom č. EPH254231325 (č.l. 173 z opaku).

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0471/2021/CE (č.l. 10-15) uzatvorenou dňa 22.06.2021 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava (pôvodným veriteľom) a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava (žalobcom) došlo k postúpeniu pohľadávky v zmysle Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 168) vo vzťahu k žalovanej F. F. zo Zmluvy o spotrebnom úvere zo dňa 28.12.2010.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) v znení ku dňu 22.06.2021, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 503 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 503 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 503 ods. 3 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

17. Podľa § 504 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 506 ObZ v znení ku dňu 22.06.2021, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení ku 28.12.2010, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení ku 28.12.2010, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku 28.12.2010, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.12.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 28.12.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 28.12.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 28.12.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 28.12.2010, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 28.12.2010, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení ku dňu 28.12.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

35. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

36. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu 22.06.2021, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

38. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 22.06.2021, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

39. Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 22.06.2021, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

40. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

41. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

42. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

43. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

44. Aktívna vecná legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0471/2021/CE uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 22.06.2021 v spojení s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021. Postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. ako banky na postupníka (žalobcu) mimo bankového sektoru je v súlade s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., keďže žalovaný ako klient banky bol nepretržite v omeškani so splnením časti svojho peňažného záväzku viac než 90 dní, pričom k postúpeniu pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy došlo zmluvou zo dňa 22.06.2021 po termíne konečnej splatnosti úveru (16.11.2019).

45. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie 6 nepremičaných splátok úveru za mesiace jún až november 2019 v zmysle zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovanou F.X. F. ako dlžníčkou v postavení spotrebiteľa. Uvedenú zmluvu súd posúdil ako zmluvu úverovú a zároveň zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetnú spotrebiteľskú zmluvu súd preto podrobil súdnej kontrole z hľadiska formálnych a obsahových náležitostí v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z., pričom s poukazom na rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/12/2020 - 276 zo dňa 09.07.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoCsp/25/2021 - 356 zo dňa 16.02.2022, ktorými bola zamietnutá žaloba žalobkyne F.T. F.S. proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava v konaní o zaplatenie 3.601,93 € s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, oba konajúce súdy podrobili predmetnú zmluvu kontrole z hľadiska bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že rozhodnutia prejudiciálne riešili predmetnú otázku bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že úver prejudiciálne súdy nepovažovali za bezúročný a bezpoplatkový, čo bolo aj dôvodom zamietnutia žaloby o plnenie. S otázkou bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa súd vysporiadal v rozhodnutí sp. zn. 10Csp/12/2020 v bodoch 43 až 56 citovaného rozsudku a následne v rozhodnutí odvolacieho súdu sp. zn. 17CoCsp/25/2021 v bodoch 8, 8.1 potvrdzujúceho rozsudku. Nakoľko súd zamietol žalobu jednak o vydanie bezdôvodného obohatenia a taktiež v samostatnom výroku o určenie, že úver je bezúročný a bezpoplatkový, tvorí takéto právoplatné rozhodnutie vo vzťahu k opätovnému preskúmaniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru prekážku veci rozhodnutej.

46. Vychádzajúc z platnosti spotrebiteľskej zmluvy tým, že zároveň úver nie je bezúročným a bezpoplatkovým, preto vychádzajúc zo zhodných skutkových tvrdení strán sporu v zmysle predmetnej zmluvy v prípade riadneho a včasného plnenia žalovaná bola povinná žalobcovi uhradiť celkovo 13.173,24 €. Žalovaná uhradila celkovo sumu 13.940,09 €, avšak keďže žalovaná neuhradila jednotlivé splátky riadne a včas, veriteľ si uplatnil taktiež úrok z omeškania vo výške 220,10 €, ktorý žalovaná nenamietala (viď vyjadrenie zástupcu žalovanej na pojednávaní dňa 28.11.2022, kde uvedenú výšku úroku v rámci svojich výpočtov zahrnul, č.l. 248), a teda je povinná ho uhradiť, ako aj poplatky, ktoré neboli zahrnuté v mesačných splátkach, konkrétne poplatok za poistenie vo výške 6,68 € za 107 splátok, čo predstavuje 714,76 €. Žalovaná teda celkovo mala uhradiť sumu 14.108,10 € (dlžné splátky istiny, úroku z úveru a poplatkov spolu s poplatkom za poistenie a kapitalizovaný úrok z omeškania), pričom zaplatila sumu 13.940,39 €, teda rozdiel predstavuje sumu 167,71 €, čo znamená časť zaplatenej splátky v mesiaci október 2019 a vo zvyšku splátku za mesiac november 2019.

47. Vo vzťahu k uplatnenému poplatku v súvislosti s upomienkami za omeškanie, resp. zmluvnej pokuty za omeškanie, je potrebné uviesť, že predmetom zmluvy o postúpení mali byť rovnako aj poplatky v celkovej výške 2.350,86 €. Vo vzťahu k uplatneným poplatkom za upomienky za omeškanie, ktoré žalobca účtuje vo výške 25,- € za jednu upomienku, resp. 8,- € za upomienku za omeškanie, predmetné poplatky za upomienky súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky jednak to konštatuje rozhodnutie Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie pod č. SK0207/99/2014 zo dňa 24.03.2014, ktoré síce bolo vydané až po podpise úverovej zmluvy, čo však nič nemení na tom, že súd môže posúdiť neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky aj samostatne a v súlade s rozhodovacou praxou paušálne uplatňovanie takýchto poplatkov za upomienky je možné považovať za neprijateľné, nakoľko zo strany veriteľa je možné účtovať jedine skutočne vynaložené náklady spojené s uplatnením predmetnej výzvy (upomienky). V zmysle takto neprijateľnej podmienky boli účtované poplatky žalovanej v počte 35x 25,- € a 26x 8,- €, čo spolu predstavuje 1.083,- €, na ktoré žalobca, resp. jeho právny predchodca nemali právo. Navyše súd poukazuje, že účtovaná zmluvná pokuta vo výške 8,- €, ktorú sa pojmovo žalobca snaží vysvetliť je de facto len kontinuálnym pokračovaním poplatku za upomienku vo výške 25,- € zníženého na sumu 8,- € titulom omeškania, keďže žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by vôbec k dojednaniu nejakej zmluvnej pokuty došlo.

48. Vo vzťahu k premlčaniu práva žalobcu je potrebné uviesť, že v konaní nebolo preukázané, že by došlo k predčasnej splatnosti úveru, žalobca sa domáhal zaplataenia šiestich splátok úveru za mesiace jún až november 2019, ktoré by premlčanými neboli aj s poukazom na príslušné mimoriadne opatrenia v zmysle § 1 zákona č. 62/2020 Z.z. v spojení s § 8 písm. a) citovanej úpravy. Žalobcovi by teda náležalo právo na zaplataenie jednotlivých dlžných splátok počnúc dátumom ich splatnosti za predpokladu, že by uvedené splátky žalovaná v celosti dlžila. Podľa výpočtu súdu však žalovaná dlžná čiastočne splátku za október 2019 a splátku za november 2019 a tieto nepochybne v premlčacej lehote uplatnené boli.

49. Z uvedených dôvodov súd preto priznal žalobcovi právo na zaplataenie dlžnej istiny na splátkach za mesiac október a november 2019 v sume 167,71 € a tomu zodpovedajúci úrok z omeškania z týchto splátok počnúc dňom ich splatnosti. Zároveň žaloba v časti o zaplataenie sumy 600,83 € bola zamietnutá (s poukazom na Doplniací rozsudok zo dňa 16.02.2023).

50. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Žalobca aj žalovaný boli v konaní úspešní čiastočne, pričom úspech žalobcu predstavuje 21,82 % oproti úspechu žalovaného 78,18 %, teda čistý úspech žalovaného predstavuje 56,36 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

54. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

55. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

56. Žalovanej súd povolil splácanie dlhu v splátkach s poukazom na predložené listiny preukazujúce jednak výšku jej príjmu ako aj mesačných výdavkov, pričom takto povolené splátky umožnia žalovanej zaplatiť dlh v časovom horizonte 10 mesiacov čo ani pre veriteľa nie je neprimerane dlhá doba.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.