

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114202441
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114202441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: EURO PROFI TREND s.r.o., IČO 45 323 062, so sídlom Vrbovská cesta 22, Piešťany, právne zastúpený: JUDr. Silvia Hricová, advokátka, so sídlom Dudvažská 37, Bratislava, proti odporcovi: Q. Z., narodený X.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca C. E., zastúpený opatrovníčkou pre konanie B. C., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 300 eur od 18.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 65,88 eura a náhradu iných trov konania v sume 18 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právnej zástupkyne.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.1.2014 doručeným súdu dňa 29.1.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 300 eur od 18.10.2013 do zaplatenia.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/64/2014-22 zo dňa 3.7.2014 bola odporcovi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 15.3.2012, výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o úvere zo dňa 18.9.2013, so Všeobecnými obchodnými podmienkami úveru, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 300 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 300 eur od 18.10.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka zväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník zavreli dňa 18.9.2013 Zmluvu o úvere, na základe ktorej zmluvy o úvere navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 200 eur s dohodnutou odplatom (úrokom) vo výške 100 eur. Odporca sa zaviazal zaplatiť uvedený úver v lehote najneskôr do 17.10.2013. Odporca z poskytnutého úveru nezaplatil žiadnu sumu, teda odporca si nesplnil svoju povinnosť zo zmluvy o úvere zaplatiť poskytnutý úver riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 300 eur, ktorá suma predstavuje poskytnutý úver v sume 200 eur a odplatu v sume 100 eur. Z dôvodu omeškania odporcu so zaplatením peňažného dlhu súd ďalej uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 300 eur vo výške o 5,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t. j. ku dňu 18.10.2013. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % (5,00 % + 0,50 %) ročne zo sumy 300 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 18.10.2013 bola 1,50 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,88 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 24,90 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.1.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 21.1.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 8,04 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 18 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporca povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnej zástupkyňi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.