

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/227/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312211382
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hutira
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1312211382.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, R., zast. Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom: Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, o zaplatenie 4.640,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21C/227/2012-113, IČS: 1312211382 zo dňa 28.03.2014 uvedenie žalovanej istiny tak, že správne má zniet:

„ o zaplatenie sumy 4.640,76 eur s príslušenstvom “

V ostatných častiach zostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 15.08.2012 domáhal zaviazania odporcu na zaplatenie mu sumy 4.640,76 eur s príslušenstvom špecifikovaným v žalobnom návrhu zo dňa 14.08.2012 titulom neplatnej Výpovede zo dňa 26.10.2009 danej navrhovateľovi odporcom zo Zmluvy o poskytovaní plnenia z Podporného dôchodkového fondu odporcu zo dňa 12.01.1996 /ďalej len „Zmluva o dôchodku“/ z dôvodu, že predmetná Výpoveď daná v zmysle § 582 Obč. zák. predpokladajúca a vzťahujúca sa na neurčitú dobu sa nevzťahuje na prípad predmetnej dôchodkovej Zmluvy dohodnutej na určitý čas a Zmluva o dôchodku je zmluvou uzavretou na dobu určitú neurčitého trvania, nie je zmluvou na dobu určitú. Vzhľadom na skutočnosť, že Zmluva o dôchodku trvá, odporca je v omeškaní s plnením zo zmluvy, navrhovateľ si svoj nárok uplatnil za obdobie od mája 2010 do júla 2012, t.j. za 27 mesiacov.

Súd rozsudkom č.k. 21C/227/2012-113, IČS: 1312211382 zo dňa 28.03.2014 rozhodol vo veci samej tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľa. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 3Co/231/2014-137, IČS: 1312211382 zo dňa 31.07.2014 (právoplatný dňa 19.09.2014), ktorým odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa.

V písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa č.k. 21C/227/2012-113, IČS: 1312211382 zo dňa 28.03.2014 je nesprávne uvedený v záhlaví rozsudku predmet konania, nakoľko navrhovateľ sa žalobným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 4.640,76 eur s príslušenstvom a nie istiny vo výške 1.493,91 eur s príslušenstvom.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

-2-

Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku súdu prvého stupňa došlo k zrejmej nesprávnosti v nesprávnom uvedení predmetu konania v záhlaví rozsudku, súd v súlade s § 164 O.s.p. rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, s tým, že odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydá súdny úradník, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu / § 374 ods. 4, druhá veta O.s.p. /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / ust. § 205 ods. 1 O.s.p. /.