

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212293
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lea Švrčeková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7512212293.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Leou Švrčekovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 7244 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 366 613 6843 proti žalovanej Y. Q., A. XX.X.XXXX, W. Q. O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie sumy 372,48 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 11.7.2015, doručenu tunajšiemu súdu 23.7.2012 žiadal zaviazať žalovaných B. Q., A. X.XX.XXXX, bývajúceho v O. XXX - pôvodného žalovaného v 1. rade a jeho manželku Y. Q., ktorá je v súčasnosti už len jedinou žalovanou na zaplatenie sumy 372, 48 eur, úrok z omeškania v sume 64,53 eur, ročný úrok z omeškania 8% zo sumy 245,64 eur 20.1.2005 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8% zo sumy 126,84 eur od 21.6.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že s účinnosťou od 1.1.2006 došlo k zrušeniu bez likvidácie spoločnosti, ktorá bola účastníkom právneho vzťahu so žalovanými, imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2007 s postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. IČO: 357 244 803 žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému podľa úverovej zmluvy zo dňa 2.4.2004 č. 100 6535, podľa ktorej mu boli poskytnuté úverové prostriedky, ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, žalovaný si však túto zmluvnú povinnosť neplnil, dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy, ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaný mal neuhradené splátky v sume 397,48 eur, žalovaná Y. Q. pristúpila k záväzku žalovaného B. Q. podľa 533 nasl. Občianskeho zákonníka. Obaja žalovaní uznali záväzok voči žalobcovi písomnou dohodou o uznaní záväzku. Žalobca uvádzal, že si uplatňuje úrok z omeškania - zákonným - počnúc od 2.3.2007 - odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, potvrdil, že žalovaní ku dňu podania žaloby uhradili dňa 1.10.2009 sumu 20 eur a 20.6.2012 sumu 5 eur, teda dlh predstavuje suma 372,48 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru 372,48 eur a žalobca si uplatňuje úroky vo výške 8% ročne zo sumy 151,84 eur od 21.10.2006 do 1.10.2009 v sume 35,84 eur, úroky z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 131,84 eur od 2.10.2009 do 20.6.2012 v sume 28,69 eur vo výške 8% ročne zo sumy 245,64 eur od 20.1.2005 do zaplatenia a vo výške 8% ročne zo sumy 126,84 eur od 21.6.2012 do zaplatenia.

Dňa 20.9.2012 do konania na strane žalovaných vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42176 778, ktorý udelil plnomocnenstvo na zastupovanie JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi, vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66.

Žalobca podaním zo dňa 2.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu 9.11.2012 vzal žalobu proti žalovanému v 1. rade B. Q. späť, žiadal proti nemu konanie zastaviť a navrhol na celé plnenie zaviazť žalovanú Y. Q., totiž bolo zistené, že na Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 6.5.2009 sa nenachádza vlastnoručný podpis uvedeného účastníka konania.

Uznesením č.k. 16C 214/2012-37 zo dňa 6.2.2013 bolo konanie proti žalovanému Ernestovi Vidličkovi zastavené.

Vedľajší účastník na strane žalovaných podaním zo dňa 21.5.2012 uplatnil námietku premlčania celého uplatňovaného nároku, uviedol, že žalobcom predložená dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne pre osobu prístupujúcu k záväzku predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistovane skryté do dohody o splátkach v bode 3, uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podpisom uvedenej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a privodilo mu značnú ujmu. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaných a listinnými dôkazmi a takto zistil skutkový stav:

Výpoveďou žalovaných a zmluvou - žiadosťou o vydanie kreditnej platobnej karty Quatra číslo 1006535 zo dňa 2.4.2004, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2007 bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 313 20155, za ktorú konania Správa kreditných kariet, a.s., Námestie, Sv.Egídia 48/62, Poprad, uzavrela s pôvodným žalovaným v 1. rade B. Q. predmetnú zmluvu, podľa ktorej mu poskytla peňažné prostriedky, ktoré na nákup spotrebného tovaru, žalovaný sa zaviazal uhrádzať dohodnuté platby riadne a včas, túto zmluvnú povinnosť si neplnil, dostal sa do omeškania, ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, jeho dlh predstavoval dlžné splátky celkom v sume 397,48 eur. Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku zo dňa 6.5.2009 bolo preukázané, že ide o opakovane používanú formulárovú zmluvu vyhotovenú a predkladanú žalobcom v článku 3 s uznaním záväzku dlžníka a osoby prístupujúcej k záväzku v sume 397,48 eur podľa zmluvy s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding uzavreli dohodu o splácaní záväzku po 20 eur mesačne do 30. dňa v mesiaci od 30.5.2009, v článku 3 je v bode 3.1. zakomponované vyhlásenie dlžníkov, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Žalovaná následne dňa 27.7.2009 podpísala dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa Uvedenú listinu nepodpísal dlžník B. Q., len prístupujúca dlžníka Y. Q., jej výpoveďou bolo preukázané, že ju v mieste bydliska v obci Kecerovce navštívil pán, ktorý sa predstavil ako zástupca žalobcu, predložil jej na podpis listinu, ktorou sa zaviazala splácať manželov dlh, totiž on nemal žiadny príjem, ona poberala dávky v hmotnej núdzi v sume 46 eur mesačne, predpokladala, že sa dohodli na mesačných splátkach po 10 eur.

Podľa § 524 Obč. zák veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 531 Občianskeho zákonníka kto sa dohodne s dlžníkom, že preberá jeho dlh, nastúpi ako dlžník na jeho miesto, ak na to dá veriteľ súhlas. Súhlas veriteľa možno dať buď pôvodnému dlžníkovi, alebo tomu, kto dlh prevzal. Kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Zmluva o prevzatí dlhu vyžaduje, aby sa uzavrela písomnou formou. Námietky, ktoré má voči veriteľovi pôvodný dlžník, môže uplatniť aj osoba, ktorá dlh prevzala.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 534 Občianskeho zákonníka kto sa s dlžníkom dohodne, že splní jeho záväzok voči jeho veriteľovi, má voči dlžníkovi povinnosť poskytovať plnenie jeho veriteľovi. Veriteľovi z toho však priame právo nevznikne.

Podľa § 558 Obč. zák. ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 2 písm. a) zákona číslo 258/2001 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona číslo 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 zákona číslo 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

- a. poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b. dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom

Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné

znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „ OZ“) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 34 Obč. zák. právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vyhodnotil výsledky vykonaného dokazovania jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti a zhodne s argumentáciou vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane žalovanej dospel k záveru, že z dôvodu vzniesenia námietky premlčania uplatňovaného práva nemožno žalobe vyhovieť. Nepochybne bolo preukázané, že zostatok dlhu dlžníka B. Q. sa stal splatným 20.1.2005, od uvedeného dátumu si žalobca uplatňuje úroky z omeškania, dlžník - pôvodný žalovaný B. Q. neuzavrel s veriteľom žiadnu dohodu o splátkovom kalendári, nedošlo ani k písomnému uznaniu záväzku, k uvedenému dlhu pristúpila žalovaná v 2. rade.

Inštitút uznania záväzku je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzku. Zákonným dôsledkom uznania záväzku je vyvrátená právna domnienka, že záväzok v čase uznania existoval, trval. Tento jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi zabezpečuje uznaný záväzok tým, že v dôsledku založenej právnej domnienky zvyhodňuje postavenie veriteľa. Uznaný môže byť aj dlh premlčaný, avšak takéto uznanie zakladá právna domnienka existencie dlhu v čase jeho uznania len vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedel o jeho premlčaní a ak dlžník nevedel o jeho premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo právny -napríklad nepoznal účinky uvedených inštitútov, jeho účinky nenastanú.

Žalobca predložil žalovanej dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku aj s textom o jej pristúpení k záväzku jej manžela podľa § 533 Občianskeho zákonníka, žalovaná túto listinu s textom, ktorý vopred pripravil podpísala 6.5.2009, obsahuje aj vyhlásenie o vedomosti o premlčaní dlhu a jeho následkoch, následne jej bolo predložené ďalšie tlačivo s obsahom dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach po 20 eur do 30. dňa v mesiaci zo dňa 25.6.2009, ktoré žalovaná podpísala 28.7.2009, pričom s prihliadnutím na úroveň právneho vedomia, vzdelanie žalovanej a jej pomery bolo nepochybne preukázané, že v čase uzatvárania uvedených dohôd so žalobcom o

pristúpení k dlhu, uznání premlčaného dlhu nepoznala obsah a právne následky uvedených úkonov. Z týchto dôvodov žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku - podľa § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice-okolie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).