

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010379
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného I. Y., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Mgr. Kataríny Mattyašovskej a Mgr. Kvetoslavy Gembickej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: I. Y. O. C. J. X.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, bytom Č., T. XXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je v i n n ý, ž e

dňa 01.02.2014 v popoludňajších hodinách v Č., na ulici G. Y. XX/XX v byte N. C. v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke napadol N. C., ktorého dvakrát bodol v obývačke nožom o dĺžke čepele najmenej 8 cm, silou menšej až veľkej intenzity do pravej strany hrudníka a jedenkrát do chrbta vpravo, okrem toho mu spôsobil nožom tri povrchové rezné ranky na pravej ušnici, na ľavom zápästí a na hrudníku vpravo a dve drobné kožné odreniny na hrudníku a bruchu uprostred a okrem toho mu spôsobil počas bitky začervenanie kože v temennozáhľavnej oblasti s nepatrným krvným výronom v mäkkých lebečných pokrývkach hlavy, krvné podliatiny na vnútorných plochách obidvoch ramien, krvnú podliatinu na pravom bedre a kožnú odreninu na pravom predlaktí a v kúpeľni ho hodil do vane, kde bol nájdený dňa 02.02.2014 ponorený tvárou vo vode, ležiac na chrbte, pričom vykonanou súdnou pitvou bolo zistené, že bezprostrednou príčinou smrti bolo udusenie utopením a spôsobené zranenia, pri ktorých došlo aj k poraneniu hrudnej steny, prerezaniu 7. rebra, k poraneniu pľúc, bránice a pečene by si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti 6-12 týždňov,

t e d a

v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

t ý m s p á c h a l

zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci - 9 ks nožov.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodenej V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., Ž. XX, škodu vo výške 388,00 Eur.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 06.06.2014 sp. zn. 2Pv 78/14 podal obžalobu na I. Y. pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Tr. zákona Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného I. Y., ktorý uviedol, že kritického dňa 01.02.2014 popíjal s kamarátmi pred miestnymi potravinami v obci Č.. Stretol sa tam s poškodeným N. C., ktorého žiadal, aby zavolať U. nech splatí dlh, ktorý mal voči jeho otcovi. Keďže poškodený nemal u seba mobil, šli k nemu domov. Bol tam prítomný aj I. W., ktorý spal. Obžalovaný uviedol, že si vybavil telefonát s U.. Dohodol sa na úhrade dlhu a potom popíjali alkohol s C.. Vypili jednu alebo dve fľaše vína. Dodal, že riešil dlh za otca, lebo sa mu U. vyhýbal. W. kúpil ďalšiu fľašu v potravinách, ktorú spoločne vypili na byte u C.. Potom odišiel preč. Vrátil sa pre nôž a ďalšie svoje veci, ktoré zostali u poškodeného na stole. Keď si ich chcel zobrať, C. ho strhol na gauč. Vtedy sa začala bitka. Obžalovaný sa nevedel vyjadriť ako došlo k zraneniu poškodeného C.. Zbadal krv na gauči, a preto chcel odísť preč. C. však šiel za ním na chodbu. Obžalovaný ho od seba odstrčil alebo udrel a on padol do kúpeľne. Vtedy do nej nevošiel. Vybehol von. Následne sa vrátil do bytu. Nazrel do kúpeľne a uvidel vo vani poškodeného. Nepomohol mu, čo si doteraz vyčíta. Myslel, že je mŕtvy. Kritického dňa vypil s poškodeným dva litre vína a liter pálenky dopoludnia pred obchodom. Obžalovaný dodal, že keď zbadal C. vo vani zľakol sa, chcel zakryť konflikt, a preto rozhádzal veci po byte. Následne utiekol. Poškodený padol do vane, kde sa nachádzala voda. Celú hlavu mal pod vodou. Obžalovaný uviedol, že svojho konania úprimne ľutuje a chce sa rodine poškodeného ako aj svojim príbuzným ospravedlniť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne poškodenej V. Y., ktorá uviedla, že dňa 02.02.2014 vošla do bytu poškodeného, lebo sa telefonicky neozýval matke. Do bytu vošla spoločne s dcérou, ktorá býva v susedstve. V byte našli rozhádzané veci, mali dojem, že niekto niečo chcel kradnúť. Brata našla vo vani. Hlavu a hrud' mal ponorenú vo vode a nohy prevesené cez vaňu smerom ku dverám. Bol oblečený. Jednu ruku mal zdvihnutú nad hlavou. Voda vo vani bola zakrvavená. Umývadlo bolo vyvrátené a držalo sa len na jednej šróbe. V byte všetky skrine a šuflíky boli otvorené a veci vyhádzané. Voda vo vani bola asi do troch štvrtín. Svedkyňa uviedla, že po nájdení poškodeného zavolali zdravotnícku pomoc. Títo im kázali vypustiť vodu.

Svedkyňa G. W. uviedla, že kritického večera spoločne s matkou V. Y. zašli k poškodenému, lebo sa neozýval. Televízor bol zapnutý. V byte boli rozhádzané veci po zemi, ktoré boli povytáňované zo skriň a šuflíkov. Poškodený ležal vo vani a hlavu mal pod vodou. Nohy mal prevesené cez vaňu. Umývadlo viselo. Okolo vane bola nakvapkaná krv. Tieto stopy sa nachádzali aj na chodbe a na gauči v izbe.

Svedok N. M. vypovedal, že kritického dňa bol pri okne poškodeného N. C.. V byte videl poškodeného aj obžalovaného. Obaja mali vypité. Obžalovaný ho zrazu udrel do čela svojim čelom, preto odišiel.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedka I. W., ktorý uviedol, že na požiadanie svojej manželky a svokry zašiel do bytu poškodeného, aby vypustil vodu z vane. Poškodený N. C. ležal vo vani, ktorá bola naplnená asi do troch štvrtín. Ležal na chrbte a hlavu mal ponorenú pod vodou.

Svedkyňa N. Y. vypovedala, že poškodený N. C. bol jej bývalý druh. Má s ním šesť ročného syna. Rozišli sa, keď sa dieťa narodilo, lebo poškodený popíjal a bol útočný. Medzi nimi bol 19 ročný rozdiel. Mal veľa kamarátov. O dieťa sa zaujímal. Kritického dňa jej telefonoval obžalovaný I. Y. z mobilu poškodeného a povedal jej, že má chuť na sex. Počula, ako ho poškodený N. C. upozornil, aby nehovoril také veci, ale obžalovaný ho zahriakol, aby bol ticho.

Svedok V. R. uviedol, že sa stretol s obžalovaným kritického dňa pred obchodom. Pohádali sa. Bol tam aj poškodený N. C.. Obaja mali vypité.

Svedok N. Y. uviedol, že je otcom obžalovaného. Po rozvode manželstva obžalovaný vo veku 10 rokov mu bol zverený do výchovy. Keď skončil školu hľadal si prácu v zahraničí. Pracoval v Írsku, Holandsku, Belgicku. Dodal, že obžalovaný požíval alkoholické nápoje, ale nie vo veľkom množstve. Mal nejaké problémy so zákonom, dopustil sa krádeže. Svedok uviedol, že nezbadal, že by obžalovaný užíval iné návykové látky. Taktiež nevedel, že chodí k poškodenému N. C..

Svedkyňa J. Y., matka obžalovaného uviedla, že obžalovaný aj s bratom žili v neusporiadanej rodine, čo zanechalo na ňom stopy. Manžel ju bil a vyhadzoval z bytu. Nadväzoval známosti s inými ženami. Deti po rozvode boli napokon zverené otcovi.

Svedok I. L. uviedol, že chodieval k poškodenému C. do bytu. Spoločne pozerali DVD a požívali alkoholické nápoje. Bolo tak aj kritického dňa. V tú noc u poškodeného aj prespal. Ráno šiel do obchodu, kúpil víno a spoločne ho vypili aj s obžalovaným. Obžalovaný prišiel okolo 09.30 h dopoludnia a hádal sa s poškodeným ohľadom dlhu vo výške 50 Eur, ktorý mal splatiť U. jeho otcovi za opravu motorového vozidla. V tom čase k fyzickému útoku zo strany obžalovaného voči poškodenému nedošlo.

Svedok M. D. vypovedal, že pracuje ako kriminalistický technik na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Rimavská Sobota. Robili obhliadku v byte poškodeného N. C. kritického večera. V chodbe boli zaistené krvné stopy a tieto ako aj vecné stopy boli zaistené aj v kuchyni. Telo nebohého sa nachádzalo vo vani v kúpeľni. Ležal na chrbte, vaňa bola prázdna. Podlaha vedľa vani bola suchá. Nachádzala sa tam krvná stopa, ktorá taktiež bola suchá.

Svedok N. U. vypovedal, že kritického dňa v dopoludňajších hodinách mu volal poškodený C., aby prišiel uhradiť dlh Y.. Podľa hlasu vedel, že má poškodený vypité. Taktiež obžalovaný I. Y., ktorý mu vytrhol telefón z ruky ho vyzýval, aby prišiel do Č.. Svedok uviedol, že v popoludňajších hodinách vyhľadal otca obžalovaného N. Y., ktorému dal 50 Eur, ale poškodeného ani obžalovaného nestretol. Dupočul sa, že obžalovaný I. Y. pred obchodom vykrikoval, keď bol opitý, že ho zabije ak príde do Č..

Vo veci bolo vykonaného znalecké dokazovanie výsluchom znalkyne I. F. K., ktorá uviedla, že s I. D. D. vykonali pitvu poškodeného N. C. a vypracovali znalecký posudok. Znalkyňa I. D. D. sa zúčastnila aj obhliadky miesta činu. Poranenia u poškodeného N.T. C. boli spôsobené rezným predmetom. Jednalo sa o dve bodnorené rany. Jedna bola na pravej strane hrudníka a druhá na rozhraní chrbta a drieku. Poškodený mal aj viacero povrchových škrabancových rezných rán. Ďalej bola zistená krvná podliatina na vnútornej strane ramena ľavej hornej končatiny. Vzhľadom na smer bodnorených kanálov si poškodený zranenia nemohol spôsobiť sám. Zaistené krvné stopy pri gauči v obývačke a na chodbe svedčia o tom, že tam došlo k bitke a tam vznikli aj bodnorené rany. Ostatné poranenia mohli vzniknúť pádom na tupý predmet. Poškodený utrpel bodnorenou ranou poranenie pečene, pľúc a bránice a v prípade neposkytnutia pomoci by bolo došlo k vykrvácaniu z bodnoreného kanálu. V prípade poskytnutia odbornej pomoci by došlo k záchrane života poškodeného. Príčinou smrti poškodeného neboli však tieto zranenia, ale smrť poškodeného spôsobilo udusenie utopením. Poškodený bol v tom čase v ťažkom stupni opitosti. Bolo zistené u neho 1,93 promile v krvi v čase smrti. Je to horná hranica stredného stupňa opitosti. Takýto človek má spravidla utlmenú činnosť centrálného nervového systému so zjavnými poruchami správania sa. Strata zábran, strata sebakontroly, otupená citlivosť. Predmetné zranenia, ktoré utrpel poškodený mohli byť spôsobené nožom. Intenzita útoku bola veľká. Poškodený pádom do vane utrpel ľahký otras mozgu, čo mohlo spôsobiť stratu vedomia na pár minút alebo len na pár sekúnd. Po páde do vane nemohol byť dlho na žive, lebo krvi vo vnútorných orgánoch by bolo viacej. K utopeniu došlo v priebehu krátkej doby 10-15 minút po páde do vane. Zranenia, ktoré utrpel poškodený boli spôsobené aktívnym zásahom druhej osoby.

Znalčka I. D. D. uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku. Zúčastnila sa obhliadky miesta činu. Znaleckým dokazovaním bolo zistené, že poškodený N. C. zomrel na udusenie utopením. Množstvo požitého alkoholu 1,93 promile znížilo schopnosť obrany u poškodeného. Začervenanie hlavy a zakrvácanie drobných mäkkých mozgových pokrývok mohlo byť spôsobené aj pádom do vane, ale prípadne aj nárazom do steny. Bolo zistené, že poškodený pri páde do vane žil. Vychádzali z predpokladu, že vo vani voda bola. Bodnorené rany, ktoré boli zistené u poškodeného, si poškodený N. C. nemohol spôsobiť sám. Táto skutočnosť je vylúčená. Krvné podliatiny na ramenách mohli vzniknúť uchopením, nárazom.

Ďalej vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom znalca I. I. G., ktorý vypracoval znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý uviedol, že u obžalovaného I. Y. nebolo zistené duševné ochorenie v pravom zmysle slova t. j. psychóza. Osobnosť obžalovaného je psychopaticky štrukturovaná s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity, čo je z psychiatrického a forenzného hľadiska považované za trvalú duševnú poruchu, ktorá neznižuje vo všeobecnosti ovládacie ani rozpoznávacie schopnosti. V čase spáchania skutku bol obžalovaný v stave stredne ťažkej až na hranici ťažkej opitosti. Rozpoznávacie schopnosti neboli znížené, ovládacie schopnosti boli ovplyvnené len nepodstatne. Pobyť obžalovaného na slobode nie je nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalci nenavrhuju u obžalovaného ochranné opatrenie i napriek tomu, že u obžalovaného bol zistený systematický abúzus alkoholu, ktorý však nemá charakter rozvinutej závislosti.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 99/2014 svedeckými výpoveďami V. M., B. Y., Z. I., N. I., C. O.. Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, znaleckými posudkami z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia, Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru a z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, predbežnou správou z pitvy, listom o prehliadke mŕtveho, fotodokumentáciou, zápisnicou o obhliadke miesta činu, zápisnicou o vydaní veci, potvrdením o prevzatí vrátenej veci, zápisnicou o rekonštrukcii, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 38/2013, lekárskou správou z psychiatrickej ambulancie, správou o povesti, správou z výkonu trestu a výkonu väzby, správou o priestupkoch, odpisom z registra trestov, výpisom z listu vlastníctva, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 38/2013 a uplatnením nároku na náhradu škody.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 01.02.2014 v popoludňajších hodinách v Č., na ulici G. Y. XX/XX v byte N. C. v podnapitom stave, po predchádzajúcej hádke napadol N. C., ktorého dvakrát bodol v obývačke nožom o dĺžke čepele najmenej 8 cm, silou menšej až veľkej intenzity do pravej strany hrudníka a jedenkrát do chrbta vpravo, okrem toho mu spôsobil nožom tri povrchové rezné ranky na pravej ušnici, na ľavom zápästí a na hrudníku vpravo a dve drobné kožné odreniny na hrudníku a bruchu uprostred a okrem toho mu spôsobil počas bitky začervenanie kože v temenozáhlavnej oblasti s nepatrným krvným výronom v mäkkých lebečných pokrývkach hlavy, krvné podliatiny na vnútorných plochách obidvoch ramien, krvnú podliatinu na pravom bedre a kožnú odreninu na pravom predlaktí a v kúpeľni ho hodil do vane, kde bol nájdený dňa 02.02.2014 ponorený tvárou vo vode, ležiac na chrbte, pričom vykonanou súdnou pitvou bolo zistené, že bezprostrednou príčinou smrti bolo udusenie utopením a spôsobené zranenia, pri ktorých došlo aj k poraneniu hrudnej steny, prerezaniu 7. rebra, k poraneniu pľúc, bránice a pečene by si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti 6-12 týždňov.

Obžalovaný I. Y. sa k trestnej činnosti v podstate doznal. Svojho konania oľutoval.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná hore uvedenými výpoveďami svedkov V. Y., G. W., I. W.Š., M. D., výpoveďami znalčy I. F. K., I. D. D.W. ako aj hore uvedenými listinnými dôkazmi.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie súdne lekárstvo. Obhliadkou tela poškodeného N. C. bola na pravej strane hrudníka v úrovni dolných rebrových oblúkov medzi prednou pazuchovou čiarou a stredoplúcnou čiarou zistená bodná rana priečného priebehu dĺžky 17 mm, ktorá prenikala do podkožia. Naľavo od nej a napravo od strednej hrudníkovej čiary v nadbruší asi 50 mm od stredu stredovej čiary bola bodná rana, ktorá neprenikala do podkožia. Na hrudníku pred prednou pazuchovou čiarou bola povrchová škrabancovitá rezná rana o dĺžke 70 mm. Na rozhraní chrbta a drieku medzi zadnou čiarou a lopatkovou čiarou bola bodnorená rana dĺžky 33 mm pokračujúca

bodným kanálom smerom k chrbtici v smere zľava doprava o dĺžke kanála 60 mm priečného priebehu s predným uhlom tupým. Na ľavej hornej končatine na vnútornej strane ramena bola zistená krvná podliatina o rozmere 2,5 x 2 cm a na prednej ploche zápästia rezná rana povrchová o dĺžke 0,6 cm. Pri toxikologickom vyšetrení bola v krvi z ľavej komory srdca zistená prítomnosť etylalkoholu v koncentrácii 1,77 g/kg a v krvi odobratej z pravej komory srdca v koncentrácii 1,93 g/kg. V takomto prípade u človeka dochádza k výraznejšiemu utlmeniu centrálného nervového systému s navonok zjavným ovplyvnením správania sa a konania danej osoby v závislosti od tolerancie alkoholu a danej situácie. Vzhľadom na tento stav si poškodený N. C. nevedomoval prípadne hroziace nebezpečenstvo. Mal zníženú schopnosť brániť sa pred prípadným útokom. Poškodený v čase vdychovania vody do pľúc žil, pretože mal cirkulujúci krvný obeh. Bezprostrednou príčinou smrti N. C. bolo udusenie utopením.

Mechanizmom vzniku poranenia dvoch bodných rán na pravej strane hrudníka, jedna bodná rana na chrbte vpravo, tri povrchové rezné ranky na pravej ušnici, na ľavom zápästí a na hrudníku vpravo, dve drobné kožné odreniny na hrudníku a bruchu boli spôsobené ostrým predmetom úzkej kontaktnej plochy. Z charakteru bodnorených poranení možno usúdiť, že zranenia mohli byť spôsobené jedným a tým istým bodnoreným nástrojom (nož, dýka) o dĺžky čepele najmenej 8 cm. Čepeľ zraňujúceho noža bola spredu do hrudníka a zozadu do chrbta vboďnutá väčšou razanciou a prudkosťou. O veľkej intenzite útoku nasvedčuje najmä prienik čepele zraňujúceho bodnoreného nástroja cez 7. rebro to je cez kosť do hrudníka v prípade bodnej rany na hrudníku. Poškodený pri páde do vane si mohol udrieť temenozáhlavnú oblasť hlavy o stenu alebo dno vane, po čom mohol ostať ležať omráčený. V prípade ak sa v nej nachádzala voda a došlo k ponoreniu jeho hlavy pod vodu, znalci nevyklúčili, že takýmto spôsobom sa mohol vo vani utopiť. K smrti poškodeného mohlo dôjsť v odpoľudňajších hodinách dňa 01.02.2014 v čase medzi 12.00 hod a 15.00 hod.

Bodnorené poranenie trupu v prípade bodnej rany na hrudníku znalci hodnotili ako ťažké zranenie s dobou liečenia v trvaní 6-12 týždňov. Bodná rezná rana na chrbte zodpovedá ľahkému zraneniu s dobou liečenia 2-3 týždne. V prípade povrchových rezných rán na pravej ušnici, na hrudníku a bruchu išlo o ľahké zranenia s liečbou do 7 dní. Bodnorené poranenie si poškodený N. C. nemohol spôsobiť sám. Zo znaleckého posudku vyplýva, že išlo o opakovaný aktívny útok nožom, zaháňaním sa útočníka smerom k poškodenému spredu aj zozadu (najmenej 8 krát), do hlavy (jedenkrát), trupu (6 krát) a pravého zápästia (jedenkrát). Opakované útoky do oblasti hlavy a trupu ostrým predmetom sa hodnotia ako útoky na miesta, kde sa nachádzajú životne dôležité orgány. K poraneniu týchto orgánov aj došlo v prípade bodnej rany na hrudníku (pľúca, pečeň, hrudná stena).

Ďalej zo znaleckého posudku vyplynulo, že k uduseniu utopením poškodeného N. C. mohlo dôjsť po páde do vane napustenej vodou posotením, respektíve po údere, prípadne strčením do vane inou osobou.

Vo veci bol vypracovaný i dodatok k znaleckému posudku, z ktorého vyplýva, že v prípade k zraneniu vnútorných plôch ramien došlo úderom alebo stlačením rukami inou osobou. Znalci vylúčili, aby si bodné porania poškodený spôsobil sám a zo znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný sa nožom, ktorý držal v ľavej ruke, najskôr opakovane zahnal smerom na trup poškodeného a takýmto spôsobom ho zranil. Znaleckým dokazovaním ďalej bolo zistené, že znalci nevyklúčili pád poškodeného chrbtom do vane, kedy mohol nárazom hlavy o dno vane utrpieť začervenanie a nepatrný krvný výron v mäkkých lebečných pokrývkach hlavy. Pád poškodeného do vane v kúpeľni, ku ktorému mohlo dôjsť z chodby po údere päťou do tváre, podľa názoru znalcov je málo pravdepodobný. Nevylučujú, že k pádu poškodeného do vane mohlo dôjsť aj aktívne prístupom zo strany obžalovaného, uchopením poškodeného rukami a postrčením prípadne vhoďením ho do vane a jeho následným utopením.

Ďalej bolo vykonané vo veci dokazovanie znalcami z odvetvia toxikológie, z ktorého záverov vyplýva, že u obžalovaného I. Y. bol potvrdený pozitívny nález tetrahydrokanabinolu (THC) vo vyššej koncentrácii ako 50 mg/l. V prípade chronického užívateľa návykových látok môže dôjsť k zmene charakterových vlastností, k zmene vôľového uvažovania, konania, nesústreďenosti, niekedy k agresivite.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného nebolo zistené duševné ochorenie. Jedná sa o psychopaticky štrukturovanú osobnosť s rysmi nezdržanlivosti a impulziviti. Opatosť na hranici ťažkého stupňa neovplyvňovala jeho

rozpoznávacie schopnosti, ovládacie schopnosti boli znížené len nepodstatne. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania.

Z listinného dôkazu zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami zaistenými na dlážke pred kuchynskou linkou, z nožika vo vani, z dlážky pred skrinkou v obývacej miestnosti a z dlážky pred sekretárom v obývacej miestnosti s porovnávacou pachovou stopou I. Y..

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin zabitia podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona, lebo v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, inému z nedbanlivosti spôsobil smrť.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v narušení záujmu chráneného Trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia.

Obžalovaný I. Y. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol riešený. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 38/2013 zo dňa 03.05.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 jedného roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 04.05.2015. Predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Podľa § 147 ods. 1 Trestného zákona kto v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobí smrť, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Tr. zákona, lebo vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a bude jeho náprava lepšie zaručená ako v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň uložil trest prepadnutia veci 9 ks nožov, ktorých vlastníkom sa stáva štát.

Keďže zo strany poškodenej V. Y. bola škoda riadne a včas uplatnená, súd zaviazal obžalovaného k náhrade škody, tak ako je to vo výrokovvej časti tohto rozsudku uvedené. v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, inému z nedbanlivosti spôsobil smrť,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.