

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/703/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209498  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313209498.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. č. XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS, s. r. o., so sídlom Palárikova 83, Čadca, IČO: 36 863 203, za ktorú koná JUDr. Jozef Varmus, PhD., advokát a konateľ, proti odporcovi W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Ul. XX. C.. XXXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s. r. o., so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47 246 863, za ktorú koná konateľ JUDr. Celestín Stehura, o návrhu na zvýšenie výživného s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 5C/256/2013-64 zo dňa 06.02.2014 v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5C/256/2013-69 zo dňa 20.03.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zvýšil výživné na navrhovateľku určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 12P/28/2008 zo dňa 28.06.2008 zo sumy 99,58 eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne počnúc 13.09.2013, ktoré odporcu zaviazal platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že zameškané výživné za obdobie od 13.09.2013 do 30.01.2014 v sume 415,43 eur povolil odporcovi splácať v 20,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. O trovách konania súd rozhodol doplňujúcim rozsudkom z 20.03.2014 tak, že účastníci v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. nemajú právo na náhradu trov konania. Mal za to, že v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala navrhovateľka 1. ročník strednej školy, v súčasnosti navštevuje 3. ročník vysokej školy, čím mal jednoznačne preukázané jej vyššie odôvodnené potreby, keďže platí za internát 85,- eur mesačne, literatúru 50,- eur mesačne, cestovné z D. do Nitry a späť, včítane mestskej dopravy 60,- - 70,- eur mesačne, stravu 10,- eur mesačne. Otec v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval v tej istej firme ako v súčasnosti s čistým mesačným zárobkom 550,- eur, keď za bývanie spolu s energiami platil 6.000,- Sk, mal žalúdočné problémy a za lieky platil 150,- Sk mesačne. V súčasnosti zarába 744,- eur mesačne, t. j. jeho príjem sa zvýšil o 244,- eur, má problémy s kĺbami a so žalúdkom, keď za lieky platí 15,- eur mesačne, za podnájom v súčasnosti platí 220,- eur mesačne s tým, že mu ubudla vyživovacia povinnosť k synovi R. vo výške 140,- eur mesačne. Matka v čase posledného rozhodovania o výživnom zarábala 475,- eur mesačne, bývala s deťmi u svojich rodičov, ktorým prispievala na bývanie sumou 100,- eur mesačne. Bola jej odporúčaná operácia kŕčových žíl, na ktorú však nešla z dôvodu, že si nemohla dovoliť ísť na PN. V súčasnosti je jej príjem 444,- eur mesačne. Na bývanie prispieva rodičom sumou 120,- eur mesačne, má problémy s chrbticou, lieky ju stoja asi 10,- eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného súd mal za jednoznačne preukázané, že na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pretože u jej

otca, t. j. odporcu došlo k zvýšeniu príjmu od poslednej doby rozhodnutia o výživnom o 244,- eur, ubudla mu vyživovacia povinnosť voči synovi R. vo výške 140,- eur mesačne. Naopak, u matky navrhovateľky došlo k miernemu zníženiu jej príjmu, asi o 30,- eur mesačne, mierne jej stúpili náklady na bývanie o 20,- eur mesačne. Pokiaľ zástupca odporcu poukazoval na jeho zdravotné problémy, súd mal za to, že matka navrhovateľky ich má taktiež, taktiež má mesačné výdavky s liekmi. Poukázal na to, že pokiaľ otec býva sám v podnájme, kde platí 220,- eur mesačne, pričom matka býva s navrhovateľkou u svojich rodičov a prispieva im sumou 120,- eur mesačne, mohla by si aj ona nájsť podnájom, kde by bývala spolu s dcérou sama, ale jej náklady na bývanie by boli podstatne vyššie. Nakoľko súd určoval výživné za obdobie od podania návrhu, t. j. od 13.09.2013, vzniklo otcovi zameškané výživné do 30.01.2014 v sume 415,43 eur, ktoré mu súd povolil splácať v splátkach.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca z dôvodov uvedených v ust. § 205 ods. 2 písm. a), b), c), d), f) O. s. p., pretože prvostupňový súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, nedostatočne a nedôsledne zistil skutkový stav veci, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné, lebo nie je náležité odôvodnené a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, z ktorých dôvodov navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že jeho príjem sa skladá z pevnej a variabilnej zložky, závislej aj od jeho pracovnej výkonnosti, ktorá sa znižuje vzhľadom na jeho zdravotné problémy, čo sa začína prejavovať aj na mzde. Dcére prispieva aj nad rámec vyživovacej povinnosti, keďže jej pri nástupe na vysokú školu daroval notebook. Navrhovateľka nepreukázala náklady na učebnice 50,- eur mesačne, ani náklady na cestovné 60,- eur mesačne sa nemohli tak zvýšiť od času, keď v Nitre navštevovala strednú školu, keď občas domov ani necestuje. Spochybnil náklady matky 120,- eur mesačne na bývanie, keďže bývajú v dome starých rodičov a prispievať na ne by mali aj ďalšie osoby tam žijúce, keď on svoje náklady hradí výlučne sám. Mal za to, že nedošlo k takej podstatnej zmene pomerov navrhovateľky, ktorá by odôvodňovala výšku výživného stanoveného súdom, keď doposiaľ navrhovateľka zvládala svoje potreby financovať. Ďalej mal za to, že súd sa neriadil ust. § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, keďže neprihliadal na skutočne preukázané oprávnené potreby navrhovateľky, ani na jej majetkové pomery, ktoré nie sú postačujúce na platenie stanoveného výživného, poukazujúc aj na to, že matka navrhovateľky poberá na ňu aj rodinné prídavky.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. toto rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. vo výroku ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd, dôsledne sa oboznámiac s vecou, konštatuje, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dostatočným spôsobom zistil skutkový stav, aby vec mohol správne právne posúdiť. Vykonaným dokazovaním správne zistil podstatnú zmenu pomerov na strane navrhovateľky, keďže naposledy bolo o výživnom na ňu rozhodované pred šiestimi rokmi, kedy bola žiačkou 1. ročníka strednej školy a v súčasnosti je študentkou 3. ročníka vysokej školy, s čím sú spojené zvýšené náklady na ubytovanie (85,- eur mesačne, ktoré odporca nenamietal), cestovné (60,- eur mesačne preukázané listinnými dôkazmi, keď odporca sám uviedol, že navrhovateľka len občas necestuje domov), stravu (ktoré odporca u seba vyčíslil na 250,- eur mesačne plus stravné lístky), ošatenie (odporca ich vyčíslil na 50,- eur mesačne), na učebnice, prefocovanie skrípt, prezentácií (ktoré na strednej škole navrhovateľka zrejme nemala), na hygienické potreby a kozmetiku, ktoré navrhovateľka nevyčíslila, ale nesporne ich mala, pričom oprávnené kultúrne a športové potreby si navrhovateľka pre nedostatok finančných prostriedkov ani neuspokojovala.

Okresný súd vykonaným dokazovaním správne zistil podstatnú zmenu pomerov aj na strane odporcu, u ktorého došlo k zvýšeniu príjmu o 244,- eur a zrušeniu vyživovacej povinnosti na syna R. 140,- eur, t. j. spolu má viac o 384,- eur, keď zvýšenie jeho výdavkov na bývanie a lieky bolo preukázané aj u matky navrhovateľky, u ktorej, naopak, došlo k poklesu jej príjmu na 444,- eur (t. j. o 30,- eur).

Takto dokazovaním zistený skutkový stav nesporne odôvodňuje zvýšenie výživného na navrhovateľku o 100,- eur mesačne, keď rozporované náklady na učebnice, prefocovanie kníh a prezentácií nemohli ovplyvniť správne právne posúdenie veci.

K odvolacej námietke odporcu, že zdravotné problémy spôsobujú jeho znížený pracovný výkon, čo sa začína prejavovať na mzde, odvolací súd uvádza, že uvedené skutočnosti v konaní na súde prvého stupňa neboli uvedené a na preukázanie týchto skutočností neboli označené žiadne dôkazy, preto prvostupňový súd nemohol k nim prihliaďnúť (ust. § 120 ods. 4 O. s. p.).

K odvolacej námietke, že odporca navrhovateľke pri nástupe na vysokú školu daroval mimo výživného notebook, krajský súd uvádza, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (ust. § 154 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 211 ods. 2 O. s. p.), teda nie to, čo sa stalo pred tromi rokmi. Navyiac, notebook mal byť podľa výpovede navrhovateľky daný bratovi, čo odporca nerozporoval.

Pokiaľ odporca spochybnil náklady matky navrhovateľky na bývanie, krajský súd uvádza, že nie matka navrhovateľky, ale vlastníci domu, t. j. jej rodičia určujú, akou sumou budú jeho užívatelia prispievať na bývanie. Suma 120,- eur mesačne na 2 osoby je nesporne nižšia ako odporcom uvádzaný nájom.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p., keď v odvolacom konaní bola úspešná navrhovateľka, ktorá si však náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila, resp. jej ani nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.