

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/63/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010598
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Šulák
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti T. V. a spol. pre zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 a § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 16. októbra 2014 pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Tibora Šuláka a prísediacich Evy Černekovej a Heleny Szabóovej taktó

rozhodol:

- 1) obžalovaná: T. V., narodená dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom T., prechodne bez prihlásenia T., E. M. X/XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v B.,
- 2) obžalovaná: N. T., narodená dňa XX. XX. XXXX v Komárne, trvale bytom T., E. XX/X, sa uznávajú za vinných, že
Obžalovaná T. V.

v čase od začiatku mesiaca apríl 2011 do 30. marca 2012 na viacerých miestach v meste Komárno, najčastejšie v areáli firmy P. na Dunajskom nábreží, na parkovisku pred pivárňou Krištál, na Ulici vnútorná okružná, na parkovisku pred Zdravcentrom na Ulici Petőfiho a na parkovisku Ulice hradnej pred Mestským kultúrnym strediskom Komárno od poškodeného N. T., narodeného X.. C. XXXX, bytom L. X., N. G. číslo XXXX/X, na rôzne účely pod rôznymi, aj falošnými zámienkami si zapožičala na viackrát celkove sumu 28.500,- EUR tak, že

- 1) presnejšie nezisteného dňa začiatkom týždňa v mesiaci apríl roka 2011 v Komárne na Dunajskom nábreží v areáli firmy P., s.r.o. pod zámienkou, že nemá na stravu a že peniaze vráti na konci týždňa po tom, ako sa jej manžel vráti z Bratislavy, si vypožičala sumu 10,- EUR, doklad o pôžičke vystavený nebol,
- 2) o niekoľko dní neskôr v Komárne na Dunajskom nábreží opäť na dvore v areáli firmy P., s.r.o. pod zámienkou, že nemá na stravu, že manžel sa jej ešte nevrátil a že peniaze vráti po jeho návrate domov v presne neurčenom termíne, si vypožičala sumu 20,- EUR, doklad o pôžičke vystavený nebol,
- 3) opäť niekoľko dní neskôr v Komárne na Dunajskom nábreží v areáli firmy P., s.r.o. v kancelárii poškodeného N. T. pod zámienkou, že potrebuje vybaviť niečo na Geodézii v Komárne, lebo vraj robila opatrovatelku vo Viedni jednému pánovi, po ňom zdedila byt a keď dostane toto dedičstvo, ktoré malo pozostávať jednak z hotovostných peňazí a jednak z bytu a zariadenia v ňom, tak požičané peniaze vráti, požiadala o pôžičku 250,- EUR, po čom ju poškodený N. T. autom odviezol ku Správe katastra Komárno na Alžbetin Ostrov, počas jazdy jej hotovosť 250,- EUR odovzdal, doklad o pôžičke vystavený nebol,
- 4) následne v presne nezistených dňoch v Komárne sa T. V. pravidelne dostatovala do kancelárie k poškodenému N. T. v areáli firmy P., s.r.o. alebo po telefonickom dojednaní sa s ním stretávala na parkovisku pred pivárňou „Krištál“ na Ulici vnútorná okružná, na parkovisku pri Zdravcentre na Petőfiho ulici, na parkovisku Hradnej ulice vedľa Mestského kultúrneho strediska, na Námestí Kossutha pri tržnici alebo pri Pošte na Damjanichovej ulici a pod zámienkami na stravu, na kolky, na zaplatenie podnájmu, na vyplatenie advokáta, na cestu do Viedne a na vybavovanie rôznych formalít vo Viedni si až do 16. januára 2012 od poškodeného N. T. na viackrát vypožičala celkove sumu 23.220,- EUR, pričom o všetkých dovtedy zapožičaných peniazoch vyhotovil zmluvu o pôžičke na sumu 23.500,- EUR a túto T. V. vlastnoručne podpísala uvedeného dňa 16. januára 2012 poobede na parkovisku pred pivárňou Krištál v Komárne, podľa nej mala T. V. celú uvedenú sumu vrátiť poškodenému do 23. januára 2012, ktoré ale v uvedenom termíne ani čiastočne vrátené neboli,

5) v presne nezistených dňoch od 25. 01. 2012 do 18. 02. 2012 v Komárne na viacerých presnejšie neurčených miestach T. V. od poškodeného N. T. pod zámienkami na stravu, na zaplatenie opatrovateľky pre jej dcéru, na cestu do Viedne a na zaplatenie jej advokátky vypožičala celkove sumu 4.900,- EUR, z toho formou vkladu hotovosti na účet T. V. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu „T. V.“ poškodený N. T. poskytol dňa 9. februára 2012 sumu 300,- EUR, dňa 10. februára 2012 sumu 450,- EUR, dňa 13. februára 2012 sumu 1.150,- EUR, z ktorej sumy si čiastku 1.100,- EUR vzala T. V. a zvyšok 50,- EUR ako odmenu za pomoc pri vylákaní peňazí odovzdala N. T., narodenej X. I. XXXX, bytom T., E. XX/X,

6) dňa 30. marca 2012 v čase okolo 16.00 hodiny v Komárne na Ulici vnútorná okružná na parkovisku naproti pivárni Krištál T. V. pod zámienkou, že potrebuje peniaze na vybavenie si občianskeho preukazu, na základe čoho si bude môcť následne vybrať peniaze vo výške 940,81 EUR uložené na jej meno na pobočke Slovenskej pošty, Damjanichova 3, Komárno, na základe platobného príkazu číslo 915118, si od poškodeného N. T. vypožičala sumu 100,- EUR, doklad o pôžičke pritom vystavený nebol, ale bolo zistené, že zámienka na zapožičanie peňazí bola zavádzajúca, nakoľko peniaze 940,81 EUR už boli T. V. z pošty vybrané dňa 19. marca 2012,

príčom T. V. žiadnu zo zapožičaných súm doposiaľ nevrátila, žiadne dedičstvo z Rakúska, ani iný príjem okrem materského príspevku v čase zapožičiavania peňazí neočakávala a bola si tak v čase zapožičiavania peňazí od poškodeného N. T. vedomá, že nemá možnosti zapožičané peniaze vrátiť, takto už pri zapožičiavaní peňazí konala v úmysle peniaze poškodenému nevrátiť a tým ho uviedla do omylu, v jednom prípade dňa 14. februára 2012, opísanom v bode 5) aj za pomoci spoluobvinenej N. T., narodenej X. I. XXXX, ktorá sa na návrh T. V. pri telefonickom rozhovore vydávala za jej advokátku, čím poškodenému N. T., narodenému X. C. XXXX, bytom L. X., N. G. číslo XXXX/X, spôsobila celkove škodu vo výške 28.500,- EUR,

Obžalovaná N. T.

1) po vzájomnej dohode so spoluobvinenou T. V., narodenou XX. I. XXXX, na tom, že sa bude podvodne vydávať za advokátku T. V. vo veci údajného predaja zdedeného bytu vo Viedni v Rakúsku a že pod zámienkou úhrady rôznych úradných záležitostí okolo zdedenia a predaja tohto bytu vylákajú peniaze vo výške 1.150,- EUR od poškodeného N. T., dňa XX. V. XXXX N. T. z mobilného telefónu T. V., číslo XXXX / XXX XXX sa predstavila ako S. E. - advokátka, zastupujúca T. V. vo veci údajného predaja zdedeného bytu vo Viedni v Rakúsku a požiadala ho, aby na účet T. V. poslal sumu 1.150,- EUR, na základe toho poškodený N. T., narodený X. C. XXXX, formou vkladu hotovosti na účet T. V. vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, názov účtu „T. V.“, poskytol dňa 13. februára 2012 sumu 1.150,- EUR, z ktorej sumy čiastku 1.100,- EUR si vzala T. V. a zvyšok 50,- EUR ako odmenu za pomoc pri vylákaní peňazí si vzala N. T.,

2) dňa 14. februára 2012 N. T. telefonicky znova kontaktovala poškodeného N. T. bez vedomia spoluobvinenej T. V. a požiadala ho, aby jej ako domnejšej advokátke T. V. poslal sumu 700,- EUR za účelom vyplatenia papierov a kolkov ohľadom kúpnopredajnej zmluvy údajne T. V. zdedeného bytu, na základe toho poškodený N. T. formou vkladu hotovosti na účet domnejšej advokátky, vedený v Tatra banke, a.s., názov účtu „N. T.“, číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, poskytol dňa 14. februára 2012 sumu 700,- EUR, z ktorej celú si pre vlastnú potrebu ponechala N. T., narodená X. I. XXXX, bytom T., E. XX/X, čím poškodenému N. T., narodenému X. C. XXXX, bytom L. X., N. G. číslo XXXX/X, spôsobila celkove škodu vo výške 1.850,- EUR,

teda

Obžalovaná T. V.

čiasťočne spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

Obžalovaná N. T.

čiasťočne spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali,

Obžalovaná T. V.

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona čiasťočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

Obžalovaná N. T.

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona čiasťočne v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to

sa odsudzujú

1) Obžalovaná T. V.

podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), § 37 písmeno h), § 38 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Komárno, spisová značka 11T/76/2012 zo dňa 10. 08. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2) Obžalovaná N. T.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno j), písmeno n), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému N. T. v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú T. V. titulom náhrady škody uhradiť pre poškodeného:

- N. T., narodeného XX. XX. XXXX, bytom L. X., N. G. XXXX/X, škodu v sume 27.925,- EUR.

Podľa 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovanú N. T. titulom náhrady škody uhradiť pre poškodeného:

- N. T., narodeného XX. XX. XXXX, bytom L. X., N. G. XXXX/X, škodu v sume 1.275,- EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.