

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814204321
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814204321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, zast. Mgr. Ing. Pavol Korytár, advokát proti odporcovi U.nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, V. za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 477,86 eur s prísl. takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na stane odporcu trovy konania, a to k rukám JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, vo výške 98,98 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 477,86 eur spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 276,84 eur od 5.3.2014 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, v zast. advokáta JUDr. Andreja Cifru oznámilo súdu písomným podaním zo dňa 15.4.2014 vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania na pomoc a podporu odporcu.

Odporca písomným podaním zo dňa 30.5.2014 oznámil súdu súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS na jeho stranu.

Odporca v písomnom stanovisku zo dňa 24.7.2014 uviedol, že má dlh voči navrhovateľovi vo výške 474,86 eur (správne malo byť 477,86 eur), ale nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu v znení, aby uhradil žalovanú sumu jednorázovo. Je dlhodobo evidovaný na úrade práce a nie je v jeho schopnostiach a možnostiach zaplatiť jednorázovo žalovanú sumu. Navrhol súdu, aby mu povolil splátky vzhľadom na jeho finančnú situáciu.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku k návrhu zo dňa 10.7.2014 uviedol, že na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.12.2005 uzavretá medzi účastníkmi konania, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 12.490 Sk (414,59 eur), ktorý mal odporca splatiť po 905

Sk (30,04 eur) v 16 mesačných splátkach, pričom konečná výška úveru mala predstavovať sumu 14.480 Sk, t. j. 480,65 eur (16 x 905), ide v danom prípade nepochybne o uzavretie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 odst. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Ďalej uviedol, že v uvedenej zmluve malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Úverových podmienkach spoločnosti. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo žalovanému právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom Úverovej karty za podmienok stanovených v Úverových podmienkach žalobcu. Vedľajší účastník má za to že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Z predtlačie predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, podpisom úverovej zmluvy sa odporca spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Spôsob, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť Zmluvu o revolvingovom úvere pokladá vedľajší účastník za zavádzanie spotrebiteľa. Aj napriek tomu, že žalovaný úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver v tom, že odporca nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj Zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu.

Preto ak odporca spotrebiteľ chcel získať úver na zakúpenie tovaru (špecifikovaný v bodoch 44 a 45 úverovej zmluvy), čo bolo primárne jeho pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal podľa názoru vedľajšieho účastníka na výber, a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporcu vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu.

Zmluvu o revolvingovom úvere je takisto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 odst. 2, 3 cit. zákona a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporcom nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 odst. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 odst. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami v zmysle § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie (§ 3 odst. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch).

Vedľajší účastník má za to, že vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu je dôvodné predpokladať, že odporca v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohol vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom, a to Zmluvu o revolvingovom úvere.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že Zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné posúdiť ako absolútne neplatný právny úkon a teda sa zrušuje ex tunc od samého začiatku.

Ďalej uviedol, že na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 980,81 eur (debetné operácie pod položkou istina), ktoré mu mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatných právnych úkonov, a to vyššie uvedených zmlúv o revolvingových úveroch.

Na základe predloženého splátkového kalendára žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 1.354,92 eur (kreditné operácie pod položkou čiastka celkom). V dôsledku absolútnej neplatnosti zmlúv o revolvingových úveroch nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v návrhu (zmluvný úrok a poplatky za výber z bankomatu a zmluvná pokuta), ktoré spolu s istinou mali

tvoriť sumu 1.832,77 eur (debetné operácie pod položkou čiastka celkom), na základe čoho navrhovateľ žiada odporcu o zaplatenie sumy 477,86 eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností vyplýva, že ak odporca reálne čerpal peňažné prostriedky vo výške 980,81 eur a reálne navrhovateľovi na daný úverový rámec už zaplatil sumu 1.354,92 eur, že navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 477,86 eur.

Nárok uplatnený navrhovateľom vo výške 477,86 eura tak na základe vyššie uvedených skutočností vedľajší účastník pokladá za neoprávnený a nedôvodný nakoľko navrhovateľ naň nemá platný právny titul.

Súčasne namietal aj formálnu nedostupnosť „Úverovej zmluvy“ spôsobenú drobným len s veľkými ťažkosťami čitateľným písmom v kombinácii s množstvom neprehľadných povinností ukladaných odporcovi ako úverovému dlžníkovi. Zmluva s uvedenými nedostatkami predstavuje nekalú praktiku v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 ako aj v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže tak požívať právnu ochranu.

Na podporu prednesenej právnej argumentácie dal do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co 115/2012 zo dňa 28.2.2013, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co 176/2012 zo dňa 28.11.2012 a rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/176/2013 zo dňa 20.6.2013.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať i náhradu trov konania v celkovej sume 98,98 eur.

Súd určil termín pojednávania na 16.10.2014, na ktorý sa účastníci nedostavili, doručenie vykázané mal navrhovateľ dňa 2.10.2014, svoju neúčast' ospravedlnil e-mailom dňa 10.10.2014 z dôvodu hospodárnosti. Navrhol pojednávať bez jeho prítomnosti. Odporca sa nedostavil, doručenie vykázané mal 2.10.2014, svoju neúčast' ospravedlnil listom zo dňa 10.10.2014 a žiadal súd o odročenie pojednávania z dôvodu, že sa zdržiava v čase pojednávania mimo územia SR z dôvodu pracovných povinností. Potvrdenie o tom súdu nepredložil. Vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' ospravedlnil z dôvodu kolízie na pojednávaní na OS Prievidza vo veci sp. zn. 15C 97/2014 so začiatkom o 9.00 hod.. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti a dal do pozornosti súdu stanovisko odporcu a vedľajšieho účastníka, kde je v rozpor § 93 odst. 4 O.s.p.. Predvolanie vykázané mal 10.10.2014.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - výpis č.l. 4-10, úverová zmluva č.l. 11, ÚP č.l. 12-14, výzva na zaplatenie úveru č.l. 15, poštový hárok č.l.16, výpis z účtu č.l. 17, návrh na vstup vedľajšieho účastníka č.l. 23, súhlas odporcu č.l.33, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 37-39, vyjadrenie odporcu č.l. 43-44, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 48-51, vyjadrenie odporcu č.l. 53, vyjadrenie vedľajšieho účastníka č.l. 54 - 55 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 28.12.2005 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník Úverovú zmluvu č. 5608002816, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 663,88 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa.

Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil. Odporca porušil dohodnuté Úverové podmienky.

Dňa 29.11.2011 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 315,13 eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Odporca dlh v čase podania návrhu neuhradil. Uplatnil i trovy konania.

Z listiny označenej ako Úverová zmluva, platnosť tlače od 1.6.2005 súd zistil, že túto zmluvu s takýmto názvom označeným vo vrchnej časti zmluvy uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. navrhovateľ a odporca. Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca podpisom tejto zmluvy sa zaväzuje na výzvu spoločnosti bez meškania uhradiť všetky klientové zmluvné záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, ak sa klient oneskorení s úhradou týchto pohľadávok.

V ďalšej časti tejto úverovej zmluvy je označený úver za účelom nákupu tovaru alebo služieb bez účelu, predajná cena služby za 14.490 Sk, zaplatené hotovosti 2.000 Sk, výška úveru 12.490 Sk a mesačná splátka 905 Sk. Počet splátok je uvedených 16 a konečná výška úveru 14.480 Sk, RPMN 11,82 % a dátum prvej splátky 20.1.2006. Termín prvej splátky je k 20-temu dňu v mesiaci nasledujúceho po spísaní zmluvy. Termín splatnosti každej ďalšej splátky je 20-teho dňa v mesiaci, splátky sa poukazujú na účet uvedený v tejto zmluve a klient súhlasí s prevodom peňažným prostriedkov vo výške úveru priamo v prospech predávajúceho/poskytovateľa.

V ďalšej časti zmluvy je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú i Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. uvedené na rube tejto zmluvy. Dolu podpísaný klient i ručiteľ potvrdzujú svojim podpisom, že sú oboznámení s Úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú zrozumiteľné, považujú ich za dostatočné, určité a prejavujú súhlas byť viazaný týmito podmienkami. V spodnej časti tejto zmluvy je uvedené, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. podpisom tejto Úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., inak úverovým rámcom vo výške 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200 Sk. Na základe tejto uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Zmluva je podpísaná odporcom aj zástupcom spoločnosti NAY ELEKTRO so sídlom Prievidza 28.12.2005.

Súd uvádza, že jednotlivé časti tejto zmluvy sú napísané drobným a ťažko čitateľným písmom, ktoré je možno rozlúštiť len lupou. K tejto zmluve sú pripojené Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktoré sú tiež písané drobným, doslova nečitateľným písmom.

Navrhovateľ oznámil odporcovi listom zo dňa 29.11.2011 výzvu k splateniu celého úveru vo výške 315,13 eur, najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na účet navrhovateľa.

Navrhovateľ súdu predložil splátkový kalendár, z ktorého vyplýva ako odporca uhrádzal jednotlivé mesačné splátky, zvlášť je tu uvedená istina, úrok, zmluvná pokuta, poplatok. Zo záveru tohto splátkového kalendára vyplýva, že odporca uhradil sumu 1.354,92 eur a úver mu bol poskytnutý vo výške 980,81 eur.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 8.10.2014 okrem iného uviedol, že navrhovateľ s odporcom uzatvoril Úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 414,59 eur za účelom kúpy tovaru a neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Úverovej zmluvy sú i Úverové zmluvné podmienky. V súlade s Úverovou zmluvou odporca svojim podpisom Úverovú zmluvu potvrdil, že je s Úverovými podmienkami oboznámený, že sú zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaný.

Zároveň s podpisom Úverovej zmluvy zmluvné strany uzatvorili aj Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru na sumu 30.000 Sk, ktorú mal odporca splácať v mesačných splátkach po 1.200 Sk. Revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Odporca mal k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca, pričom úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý je odporca oprávnený čerpať. Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak bude odporca riadne plniť svoje povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy a Úverových podmienok je navrhovateľ oprávnený odporcovi poskytnúť revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickou príručkou. Neoddeliteľnou súčasťou metodickej príručky je aktuálny sadzobník poplatkov a odmien.

Ďalej uviedol, že Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako odporca sám a na základe svojej vôle aktivuje kartu a čerpá následne tento úver. Nejedná sa teda o plnenie odporcu vnútené (skryté), ale odporca sa sám musí rozhodnúť, či tieto finančné služby využije alebo nie. Odporca si bol súčasného uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, nejde teda o žiadne skrytie zmluvy do úverových podmienok.

Uviedol, že nie je možné vzhľadom na charakter revolvingového úveru uviesť počet splátok, nakoľko ide o automaticky obnovovaný úver. Odporca bol povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20.dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu revolvingového úveru. K prvému čerpaniu a k poskytnutiu revolvingového úveru došlo dňa 11.5.2007 a prvá mesačná splátka bola splatná dňa 20.2.2007.

Rovnako aj výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, nakoľko sa úver čerpá a následne dopĺňa, z ktorého dôvodu sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN.

Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala dňa 29.11.2011 kedy navrhovateľ vyzval odporcu k splateniu celého úveru v lehote 15 dní.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje voči odporcovi sumu 477,86 eur, ktorá vyplýva z už predloženého splátkového kalendára, pozostáva z istiny (t. j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru) vo výške 276,84 eur; úroku (t. j. úrok z poskytnutej istiny do dňa podania návrhu) vo výške 188,58 eur; zmluvnej pokuty vyčíslenej za použitia úrokovej sadzby 8 % (t. j. zmluvná pokuta podľa Hlavy 13, § 3 ÚP) vo výške 6,36 eur; úroku z omeškania (t. j. úrok z omeškania do času zosplatenia) vo výške 1,61 eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 4,47 eur.

Navrhovateľ si zároveň uplatňuje voči odporcovi aj nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,52 % ročne zo sumy 276,84 eur (z istiny) od 5.3.2014 do zaplatenia. Nejedná sa o úrok z omeškania.

Navrhovateľ poukázal na § 53 aj § 53 odst. 1 Občianskeho zákona, ktorý neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu - spotrebiteľa.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne.

Podľa § 4 odst.1 z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 odst.2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä :

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f/ meno a adresu spotrebiteľa,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h/ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých plnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob ich výpočtu alebo čo najpresnejší odklad.

Podľa § 37 odst. 1 Občianskeho zákona, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ a odporca uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov na kúpu tovaru pre odporcu vo výške 12.490 Sk, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 905 Sk v 16 mesačných splátkach, pričom konečná suma úveru bola 14.480 Sk, teda vyššia ako bol poskytnutý úver. Z obsahu zmluvy aj z predložených listinných dôkazov má súd za to, že došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 odst. 2 z. č. 258/2001 Z. z.. Z obsahu zmluvy však vyplýva, že v zmluve nie je uvedená úroková sadzba, je len odkaz na Úverové podmienky a na konkrétnu hlavu 9, § 8, kde tiež nie je uvedená úroková sadzba, preto odporca nemohol vedieť, aký úrok platí u navrhovateľa pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva tiež neobsahuje ani sadzbu poplatkov, ani odplatu za poskytnutý úver, o tejto sa dozvedel len z písomného vyjadrenia navrhovateľa, že špecifikácia poplatkov je v Sadzobníku a v Metodickej príručke s odkazom na hlavy 9, § 8 a hlavy 7, § 3, ktoré sú však nekonkrétne. Súd je toho názoru, že keď odporca chcel zakúpiť určitý tovar, jeho vôľa bola uzatvoriť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, preto podpísal predloženú predtlač listiny nazvanú Úverová zmluva. Z predloženého splátkového kalendára je zrejmé, že odporca uhradil sumu 1.354,92 eur a čerpal z úveru 980,81 eur, teda ak odporca uhradil už vyššie uvedenú sumu, nárok navrhovateľa uplatnený vo výške 477,86 eur súd považuje za nedôvodný, na ktorý navrhovateľ nemá nárok.

Táto zmluva odkazuje aj na zakomponované iné dojednanie, podľa ktorého odporca a navrhovateľ svojimi podpismi na úverovej zmluve súčasne uzavierajú aj ďalší zmluvný vzťah, ide o Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom 30.000 Sk a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 1.200 Sk. Na základe takto uzavretej zmluvy vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty za podmienok uvedených v úverových podmienkach. Toto dojednanie nemožno však považovať za platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže toto dojednanie neobsahovalo žiadne individualizované údaje úveru a to nielen podľa z. č. 258/2001 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších zmien a doplnkov, keď v zmluve absentoval údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ale ani podľa Občianskeho zákona, keď v dojednaniach účastníkov absentoval údaj o úrokovej sadzbe alebo inom spôsobe určenia úroku, pričom takýto údaj dokonca nevyplýval ani z vykonaného dokazovania, predovšetkým listinných dôkazov. Tieto tvrdenia uvádzal navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku, ale žiadne dôkazy o tom súdu nepredložil. Takýto právny úkon nemožno posúdiť ako riadne uzavretie úverovej zmluvy a obdobné dojednanie treba posúdiť ako neplatné pre jeho neurčitost' podľa § 37 odst.1 Občianskeho zákona.

Na základe tohto neplatného dojednania navrhovateľ zaslal odporcovi úverovú kartu. Navrhovateľ súdu nepreukázal, či k úverovej karte bola odporcovi zaslaná aj Metodická príručka, kde je uvedený Sadzobník poplatkov a odmien. Súd je toho názoru, že ak na základe takto uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere vzniklo odporcovi právo na poskytnutie revolvingového úveru prostredníctvom revolvingovej karty za podmienok uvedených v úverových podmienkach navrhovateľa, dodávateľ touto praktikou, teda navrhovateľ vnútil spotrebiteľovi, odporcovi aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Z predtlače Úverovej zmluvy vyplýva, že podpisom úverovej zmluvy odporca - spotrebiteľ podpisuje aj tú časť textu v spodnej časti úveru, ktorá je vytlačená drobným, takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Súdu sa javí, že navrhovateľ sa snažil uzatvoriť s odporcom aj Zmluvu o revolvingovom

úvere tým, že spôsob akým predložil predtlač zmluvy, odporcu ako spotrebiteľa zavádzal. Hoci odporca podpísal túto úverovú zmluvu, nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto súd považuje túto zmluvu za neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Zmluva je neplatná aj pre nedodržanie zákon predpísanej formy v zmysle § 40 odst.1 Občianskeho zákona v spojení s § 4 odst.2,3 z. č. 258/2001 Z. z.. Aby bola zmluva platná, zákon vyžaduje, aby bola uzavretá slobodne, vážne, prejav vôle má byť určitý a zrozumiteľný (§ 37 odst.1 Občianskeho zákona), inak je absolútne neplatná. Odporca ako spotrebiteľ musí byť pred uzavretím zmluvy oboznámený so zmluvnými podmienkami a navrhovateľ ako poskytovateľ musí mu predložiť aj doplňujúce informácie podľa § 3 odst.5 z. č. 258/2001 Z. z..

Súd je toho názoru, že vzhľadom na spôsob uzatvorenia tejto zmluvy, odporca nemohol ani tušiť, že uzatvára aj ďalšiu Zmluvu o revolvingovom úvere, okrem Zmluvy o úvere, ktorá mu bola poskytnutá a ktorú i čerpal. Preto súd považuje Zmluvu o revolvingovom úvere za neplatnú od samého začiatku.

V tejto súvislosti súd považuje za podstatné uviesť, že námietky navrhovateľa vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, podľa ktorých bola zmluva uzavretá s odkladacou podmienkou, kedy odkladacou podmienkou možno odložiť len vznik, zmenu alebo zánik práva alebo povinnosti, a nie určitosť právneho úkonu, resp. odložiť zákonom predpísanú formu uzavretia zmluvy neboli dôvodné. Súd záverom uvádza, že navrhovateľ v neplatnom vzťahu s odporcom mu poskytol peňažné plnenie celkom vo výške 1.354,92 eur, pričom odporca zaplatil celkom 980,81 eur, preto si odporca voči navrhovateľovi splnil svoju povinnosť, lebo mu vrátil všetky peňažné prostriedky, ktoré dostal na základe neplatne uzavretej zmluvy. Preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 odst.1 O.s.p.. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania. Trovy vedľajšieho účastníka predstavujú trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb po 33,20 eur, dvakrát režijný paušál v sume 8,04 eur (príprava a prevzatie zastúpenia, spísanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 10.7.2014), celkom v sume 82,48 eur, zvýšené o 20 % DPH, ktorá zo sumy 82,48 eur predstavuje sumu 16,50 eur. Celkom trovy konania predstavujú sumu 98,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.