

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011498
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114011498.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci odsúdeného U. H., o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.09.2014 sp.zn. 30PP/119/2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného U. H., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného U. H. o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkami Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.09.2013 sp.zn. 3T/133/2013, a Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/104/2013 zo dňa 18.09.2013.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd I. stupňa pri svojom rozhodovaní zohľadnil predovšetkým trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, prihliadol na skutočnosť, že v roku 2011 bol podmienéčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v skúšobnej dobe sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Z uvedeného vyvodil, že v osobe odsúdeného sa jedná o osobu kriminálne narušenú, u ktorej ani predchádzajúce nepodmienéčné tresty odňatia slobody nespĺnili očakávaný účel.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený.

Odvolací súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody uložené rozsudkami citovanými vo výroku napadnutého uznesenia. Výstup z výkonu trestu odňatia slobody má odsúdený mať dňa 27.10.2014.

Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol odsúdený disciplinárne potrestaný, naopak bol 3-krát disciplinárne odmenený.

V prejednávanej veci je nepochybné, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podanie žiadosti o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tým, že vykonal zákonom ustanovenú dobu výkonu trestu. Tiež je nesporné, že odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie. Týmto naplnil jednu z dvoch materiálnych podmienok nevyhnutných

na kladné rozhodnutie o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odvolací súd však konštatuje, že odsúdený nespĺňa druhú materiálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona spočívajúcu v tom, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Trestná minulosť odsúdeného, jeho predchádzajúce odsúdenia, sklony k páchaniu prevažne majetkovej trestnej činnosti ako aj to, že sa trestnej činnosti v minulosti dopustil aj v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, jednoznačne odôvodňujú pochybnosť o tom, že v prípade podmienčného prepustenia bude viesť na slobode riadny život prípadne, že sa vyvaruje ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa je správne a zákonné, v podrobnostiach poukazuje na jeho odôvodnenie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Z uvedených dôvodov odvolací súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.