

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201434
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201434.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci manželky A. B. C., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX E., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, proti manželovi A. F. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým D. C., nar.X.X.XXXX, G. C., nar.XX.X.XXXX, B. C., nar.XX.X.XXXX, všetci bytom D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. **V r a c i a** manželovi súdny poplatok v sume 66 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.9.2022 domáhala proti manželovi rozvodu manželstva s príslušenstvom.

2. Manželka podaním zo dňa 29.11.2022 vzala návrh späť celkom.

3. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

4. Podľa § 95 ods. 2 CMP súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 157 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak súd vyzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia

konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

8. Súd výzvou zo dňa 5.12.2022 vyzval manžela, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu, pričom bol poučený o tom, že ak sa nevyjadrí v tejto lehote, bude sa predpokladať, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Manželovi bola táto výzva doručená elektronicky dňa 9.12.2022, lehota na podanie vyjadrenia začala plynúť nasledujúcim dňom 10.12.2022 a skončila v pondelok dňa 19.12.2022. Manžel sa v tejto lehote písomne nevyjadril, teda súhlasil so späťvzatím návrhu. Z uvedených dôvodov súd konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

10. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok za návrh v konaní o rozvoде sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil manželovi súdny poplatok za návrh v sume 66 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.