

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205356
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7621205356.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľky: Mgr. Q. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I., O. XXX/XXA, t.č. bytom L., P. X, proti manželovi, ktorý návrh nepodal: M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I., O.T. XXX/XXA, za účasti maloletých detí: Š. I., nar. XX.XX.XXXX a Q. I., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v konaní o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom.
2. Uznesením zo dňa 12.01.2022, sp. zn.: 15P/31/2021 - 51, právoplatným dňa 26.01.2022, súd na žiadosť účastníkom konania prerušil konanie o rozvod.
3. Podľa § 98 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
4. Vzhľadom na to, že ani jeden z manželov nepodal na tunajší súd návrh na pokračovanie v konaní ako i skutočnosť, že uplynul jeden rok od prerušenia konania, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. O trovách tohto konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní v zásade nemá právo na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom zákon pre konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletého výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

9. O prípadnom vrátení súdneho poplatku zo žaloby bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím, ktorým rozhodne v zmysle § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“) vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)