

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010277
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010277.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/91/2014
IČS: 5614010277

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému I. C., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 8. 9. 2014 v konaní pod č. 1Pv 361/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným I. C. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e :

Obvinený:

I. C. S. I. Q. R. O., nar. XX. X. XXXX v J., trvale bytom B.
XXXXX/XX, G. J. - J., t. č.
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bratislave III, sp. zn. 25P/96/1999 zo dňa 7. 10. 2004 zaviazaný platiť mesačné výživné na svoju dcéru J. E., nar. XX. X. XXXX po 2.000,-Sk (66,39 eura) vždy do 15. dňa v mesiaci a následne právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 7P/13/2011 zo dňa 16. 12. 2012 bol zaviazaný od 17. 1. 2012 platiť zvýšené mesačné výživné na svoju dcéru J. po 120,- Eur vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk jej matky X. E., trvale bytom E. XXX, M. B. C., od októbra 2006 doposiaľ si túto povinnosť neplní, nehľadá si trvalý zdroj príjmu, o prácu sa vážnejšie nezaujíma a na výživnom dlhuje

- za obdobie od 1. 11. 2006 do 31. 3. 2008 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, ktorý za neho poskytol náhradné výživné matke dieťaťa v uvedenom období sumu 1.128,59 eura,

- za obdobie od 1. 10. 2006 doposiaľ matke sumu vo výške 6.240,33 eura,

príčom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave III č. k. 3T/90/2006 zo dňa 17. 7. 2006 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky,

t e d a

úmyselne najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podala dňa 9. 9. 2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 8. 9. 2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 361/13/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 10. 2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec

prejednávava touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona (§ 138 písm. b/ Trestného zákona), obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený I. C. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, c/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže páchatel' nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 16. októbra 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa