

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/395/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313225722
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethőová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313225722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethőovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35717769, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, zastúpený Mgr. Ľubomír Karika, advokát so sídlom M.R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, proti odporcovi: L. S., B.. XX.XX.XXXX, X. O. XXX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie H. R., zamestnankyňou Okresného súdu R., o zaplatenie 685,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 685,00 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 685,00 EUR od 17.06.2012 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 EUR, do troch dní.

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 48,00 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,61 EUR, do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2013 žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 685,00 Eur s príslušenstvom a zaviazal ho na náhradu trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcom ako dlžníkom, bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX na čiastku 500,00 Eur, za odplatu vo výške 190,00 Eur. Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil z dlžnej sumy spolu 5 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,50 Eur bola uhradená dňa 21.02.2012. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok a úver sa tak stal splatným ku dňu 16.06.2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na začatie konania, činila dlžná čiastka 685,00 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,00 Eur a čiastkou vo výške 5,00 Eur, ktorá bola uhradená odporcom. Navrhovateľ si zároveň uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Keďže pobyt odporcu sa šetrením zistiť nepodarilo, súd uznesením č.k. 10C/395/2013-40 zo dňa 25.06.2014 v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Galanta.

Na prejednanie predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie, a to na deň 16.10.2010. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ. Za právneho zástupcu sa dostavil advokátsky koncipient T. T. Č.. Dostavila sa opatrovníčka odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie čítaním návrhu na začatie konania a ďalších listinných dôkazov: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, Oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 20.06.2012, Poštový podací hárok, Predžalobná upomienka- výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 21.03.2012, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vyplynulo, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 500,00 Eur, za odplatu vo výške 190,00 Eur Zmluvou sa odporca zaviazal celkovú čiastku vo výške 690,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom v prípade neuhradenia jednej splátky riadne a včas je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil z dlžnej sumy spolu 5 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,50 Eur bola uhradená dňa 21.02.2012. Navrhovateľ odporcovi vzhľadom na jeho neplatenie riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňom 16.06.2012. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere navrhovateľ neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na začatie konania, činila dlžná čiastka 685,00 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690,00 Eur a čiastkou vo výške 5,00 Eur, ktorá bola uhradená odporcom. Navrhovateľ si okrem uvedenej istiny uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,0% ročne z dlžnej sumy od 08.02.2011 do zaplatenia.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Z. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX vznikol medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkmi záväzkovoprávny vzťah uzatvorením Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v celkovej výške 690,00 Eur, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Odporca celkovo uhradil z dlžnej sumy spolu 5,00 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,50 Eur bola uhradená dňa 21.02.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca neplnil svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ nesplatenú časť úveru zosplatnil dňom 16.06.2012, pričom túto skutočnosť odporcovi písomne oznámil. Odporca na oznámenie žiadnym spôsobom nereagoval. Dlh odporcu tak predstavuje sumu 685,00 Eur, t.j. rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vrátane odplaty a sumou odporcom zaplatenou. Súd návrhu v časti uplatnenej istiny vyhovel. Rovnako návrhu ako dôvodnému vyhovel aj v časti úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,0% ročne od 17.06.2012 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., a to tak že navrhovateľovi ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti odporcovi, a to v celkovej výške 261,61 Eur, pričom trovy konania pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 48,00 Eur a jednak z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, každý po 213,61 Eur (prevzatie a príprava zastupovania, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní dňa) á 51,45 Eur + režijný paušál 2 x 7,81 Eur + režijný paušál 1x8,04 Eur, t.j. spolu s 20% DPH 213,61 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 a 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej z náhrady cestovného (Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 39,97 Eur podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a náhrady za stratu času (cesta Bratislava - Okresný súd Galanta a späť) vo výške 64,32 Eur podľa ust. § 17 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.