

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/159/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209635  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913209635.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36234176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47243279, proti odporkyňi: R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, I. 1, v konaní o zaplatenie sumy 1 324,50 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 295,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 295,32 eur od 28.12.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostanej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že z dôvodu neprijateľnosti sú neplatné zmluvné podmienky uvedené v Úverovej zmluve č. 3811161995 uzatvorenej dňa 4.12.2008 medzi navrhovateľom a odporcom, podľa ktorých:

"Zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchtom, nar. XX.X.XXXX, so sídlom T. XXXX, XXX XX X. a to zo zoznamu rozhodcov vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba. JUDr. Radim Kuchta je oprávnený bez súhlasu strán meniť svoje sídlo a v takom prípade nie je potrebné uzatvárať dodatok o rozhodcovskej doložke. JUDr. Radim Kuchta je však povinný prípadnú zmenu sídla zverejniť bez zbytočného odkladu na nižšie uvedenej internetovej stránke. Osoba rozhodujúca o námietkach proti rozhodcovi resp. spôsob jej určenia je uvedený v nižšie uvedených rozhodcovských pravidlách."

"Obe zmluvné strany berú na vedomie, že rozhodcovské konanie je neverejné, spravidla iba písomné a že ak sa nevyjadrí žalovaný do 7 kalendárnych dní odo dňa, keď mu bola doručená žaloba, sú skutočnosti vyjadrené v žalobe považované za nesporné."

"Pre prípad, že by JUDr. Radim Kuchta z vážnych dôvodov nemohol jediného rozhodcu určiť, určí jediného rozhodcu zo zoznamu rozhodcov žalobca."

"Klient je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu písomne oznámiť spoločnosti zmenu svojho zamestnávateľa, či ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny je spoločnosť oprávnená požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 500 SKK/16,60 eur."

"Spoločnosť je oprávnená meniť výšku základnej úrokovej sadzby a RPMN v závislosti na vývoji úrokovej sadzby úverov na medzibankovom trhu v SR s tým, že je povinná klientovi zmenu základnej úrokovej sadzby a RPMN bezodkladne oznámiť. V prípade zmeny sadzobníka poplatkov a odmien podľa ustanovenia tohto paragrafu neplatí ustanovenie § 5 Hlavy 9 týchto úverových podmienok, t.j. spoločnosť nie je povinná oznámiť zmenu klientovi aspoň 30 dní vopred a klient nie je oprávnený úverovú zmluvu okamžite vypovedať."

"V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I., či RÚ II. alebo ich častí, alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa Hlavy 6. § 6 úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, najmenej však 300 SKK/9,96 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky RÚ I., či RÚ II. alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní."

"Zánik úverovej zmluvy nemá vplyv na platnosť zmlúv a iných právnych úkonov zabezpečujúcich záväzky z úverovej zmluvy, ktoré naďalej zabezpečujú pohľadávky spoločnosti vzniknuté na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou, alebo vzniknuté v dôsledku ukončenia úverovej zmluvy. Odstúpením od úverovej zmluvy nezániká nárok spoločnosti na zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov podľa úverovej zmluvy, úverových podmienok, metodologickej príručky a ďalších súvisiacich dokumentov a to až do okamihu uhradenia všetkých záväzkov klienta, ktoré mu vyplývajú z úverovej zmluvy. Obsah tohto ustanovenia platí aj pre Zmluvu o RÚ I. a Zmluvu o RÚ II."

"Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením úverovej zmluvy, úverových podmienok, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto úverovej zmluvy, Zmluvy o RÚ I., alebo RÚ II. a to na dobu 10 rokov odo dňa kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť."

"Klient svojim podpisom na úverovej zmluve a úverových podmienok dáva zároveň bezvýhradný súhlas, aby spoločnosť nad rámec bežného kontaktu počas trvania záväzkového vzťahu podľa úverovej zmluvy oslovovala klienta s použitím osobných údajov poskytnutých v tejto úverovej zmluve alebo súvisiacich dokumentoch písomne, telefonicky, elektronicky prostredníctvom GSM technológií, vrátane SMS správ, aj vo veci informácií o spoločnosti, marketingových prieskumov alebo ponúk jej jednotlivých produktov a služieb. Klient výslovne súhlasí s tým, aby spoločnosť oslovovala klienta aj neadresnou ponukou produktov a služieb iných osôb."

"V priebehu trvania tohto záväzkového vzťahu môže spoločnosť za osobitných výhodných podmienok oproti iným klientom bez VIČ ponúknuť klientovi úverové produkty alebo iné produkty a služby poskytované klientom, a to na základe zmlúv uzatvorených v jednotlivých prípadoch medzi spoločnosťou a klientom. Uvedený súhlas klienta v citovanom rozsahu sa rovnako vzťahuje aj na oslovovanie klienta spoločnosťou telefonicky prostredníctvom GSM technológií a internetu. Klient sa zároveň zaväzuje, že akékoľvek zmeny týkajúce sa jeho účastníckych telefónnych staníc pevnej alebo mobilnej siete vždy bezodkladne oznámi spoločnosti. Za trvania záväzkového vzťahu je spoločnosť oprávnená používať a spracovávať osobné údaje klienta v rozsahu a za podmienok tak, ako je uvedené v Hlave 14 § 9 týchto úverových podmienok. Vzhľadom na to, podpisom na tejto zmluve klient zároveň dáva súhlas na takéto použitie a spracovanie jeho osobných údajov za trvania záväzkového vzťahu z právneho dôvodu VIČ. Klient zároveň súhlasí, aby jeho telefonický rozhovor so spoločnosťou podľa § 2 tohto ustanovenia bol spoločnosťou nahratý a zaznamenaný, a to za účelom ochrany práv spoločnosti."

"Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že po a) klient sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, týchto úverových podmienok alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy po d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta."

"V prípade vzniku akýchkoľvek skutočností uvedených pod písmenom a)b)c) § 3 Hlavy 6, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach."

"Zmluvné strany sa dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej

zmluvy. Platba sa započíta v uvedenom poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok i v inom ako vyššie uvedenom poradí."

"Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., čiže Zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. . Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v Hlave 8,9,10,11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. . Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., čiže Zmluvu o RÚ II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. . Na základe takto uzatvorenej Zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II. prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v Hlave 13 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.."

"Klient udeľuje spoločnosti súhlas k tomu, aby sama zisťovala a overovala u tretích osôb údaje potrebné k osvedčeniu pravdivosti údajov uvedených v návrhu a k osvedčeniu finančnej situácie klienta."

"Neuvedenie správneho variabilného symbolu na poštových poukážkach alebo na príkaze na úhradu je považované ako neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami."

"Klient je oprávnený splatiť predčasnou splátkou (ďalej len mimoriadna splátka) celý úver pred lehotou splatnosti, pričom tento úmysel je povinný písomne oznámiť spoločnosti najmenej 30 dní pred zamýšľaným termínom predčasného splatenia."

"Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba spoločnosť) sa dohodli, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy (ďalej iba zamestnávateľ) mesačnú zrážku zo mzdy vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v tejto úverovej zmluve, maximálne však vo výške, ktorú pripúšťajú platné právne predpisy, a to až do uhradenia dlžných splátok úveru."

"Na základe vzájomnej dohody klienta a spoločnosti bolo určené, že klient nie je oprávnený bez písomného súhlasu spoločnosti postúpiť akúkoľvek svoju pohľadávku voči spoločnosti na tretie osoby alebo takúto pohľadávku započítať na záväzky, ktoré má voči spoločnosti. Spoločnosť je oprávnená pohľadávky z tejto zmluvy postúpiť tretím osobám."

Odporkyni sa náhrada trov prvostupňového konania a odvolacieho konania n e - p r i z n á v a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1 324,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 132,77 eur od 19.11.2013 do zaplattenia. Navrhovateľ uviedol, že dňa 27.11.2008 uzatvoril ako veriteľ a odporkyňa ako dlžníčka úverovú zmluvu č. 3811161995, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni dohodnutý úver vo výške 1 360,95 eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve a v ktorých je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada na poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila, čím porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 28.12.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 254,25 eur, k dnešnému dňu dlh odporkyne predstavuje sumu 1 324,50 eur a pozostáva zo sumy úroku vo výške 6,55 eur, zosplattenej istiny vo výške 1 012,20 eur, pokuty - ušlého úroku vo výške 114,02 eur, úroku sankčného z omeškania vo výške 190,88 eur a do počtu k žalobe vo výške 0,85 eur. Túto sumu

odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ neuhradila. Vyčíslenie žalovanej sumy je uvedené v splátkovom kalendári.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu krátkou cestou na pojednávaní dňa 4.2.2014 špecifikoval žalobný nárok, keď skutkové okolnosti uvedené v návrhu na začatie konania doplnil o nasledovné. Odporkyňa svojim podpisom na úverovej zmluve potvrdila, že je oboznámená s úverovými zmluvnými podmienkami, že sú jej ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Úver bol poskytnutý odporkyňi vo forme finančnej sumy prevodom na jej účet. Na základe úverovej zmluvy a § 1 bod 5. úverových podmienok sa odporkyňa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,24 eur v počte 84, bola dojednaná ročná úroková sadzba RPMN, priemerná hodnota RPMN. Ako vyplýva zo splátkového kalendára, odporkyňa sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok úveru v zmysle § 3 Hlavy 6 úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok a preto sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru ku dňu 29.11.2011 ako vyplýva zo splátkového kalendára a z výzvy na splatenie celého úveru. Po zosplatení odporkyňa uskutočnila nasledovné úhrady: dňa 30.12.2011 pripísané na účet 30,24 eur, dňa 13.1.2012 pripísané na účet 61 eur a dňa 7.6.2012 pripísané na účet 30,24 eur, spolu 121,48 eur. Navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní voči odporkyňi sumu 1 324,50 eur, ktorá suma pozostáva zo zosplatennej istiny vo výške 1 012,20 eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru. Dlhná suma bez úrokov, poplatkov, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Ďalej pozostáva zo sankčného úroku z omeškania vo výške 190,88 eur + 0,85 eur ako dopočet ku dňu podania žaloby, ide o úrok z omeškania od zosplatenia do podania žaloby podľa zákonnej sadzby 0,025% denne t.j. s poukazom na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Napokon navrhovateľ voči odporkyňi uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 132,77 eur od 19.11.2013 do zaplatenia. Je to úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe a je uplatňovaný zo sumy pozostávajúcej zo zosplatennej istiny, úroku a pokuty (ušlého zisku) odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby až do zaplatenia. Úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka ako aj ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia tejto zmluvy a obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 tohto zákona. Je preto nemožné aplikovať ustanovenie § 4 ods. 3 citovaného zákona. Ďalej predmetná úverová zmluva neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka a ani neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporkyne.

Advokátska koncipientka PZ navrhovateľa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 4.2.2014 zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu ako aj na písomnom vyjadrení. Doplnila, že sankčným úrokom z omeškania je zákonný úrok z omeškania, zmluvná pokuta je uplatňovaná vo výške ušlého zisku s poukazom na ustanovenie Hlavy 6 bod 6 úverových zmluvných podmienok. Taktiež je uplatňovaný sankčný úrok z omeškania v zákonnej výške 0,025% denne zo sumy 1 132,77 eur, ktorá suma pozostáva z istiny, úroku a zmluvnej pokuty, počnúc dňom 19.11.2013 t.j. deň nasledujúci po podaní žaloby v tejto právnej veci, pričom do tohto obdobia zákonné úroky z omeškania sú vyčíslené v uplatňovanej sume.

Pojednávanie konaného dňa 4.2.2014 sa odporkyňa nezúčastnila. Doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.1.2014 žiadala súd, aby predmetné pojednávanie nebolo vykonávané v jej neprítomnosti, nakoľko dňa 4.2.2014 bude pracovne mimo územia SR (od 3.2.2014 do 7.2.2014). Súd telefonicky i písomne odporkyňi oznámil, že nebolo preukázané jej tvrdenie, že v čase pojednávania bude pracovne mimo územia SR a teda nie je daný dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, preto súd pojednávanie neodročil. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol v neprítomnosti odporkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise a to najmä s úverovou zmluvou uzatvorenou dňa 4.12.2008 medzi navrhovateľom a odporkyňou, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru navrhovateľom odporkyňi v celkovej výške 1 360,95 eur, pričom zmluvné strany dohodli splácanie úveru v splátkach vo výške 30,24 eur mesačne, počet splátok 84, ročnú úrokovú sadzbu 19,81%, RPMN 22,40%, priemernú hodnotu RPMN 23,98%, lehotu splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, pričom odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach

počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. V zmysle úverovej zmluvy neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky navrhovateľa, pričom odporkyňa svojim podpisom na tejto zmluve potvrdila, že sa s týmito podmienkami oboznámila, že všetky ich ustanovenia sú jej zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Súd sa tiež oboznámil s úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa a to najmä s ustanovením Hlavy 6 § 3, v zmysle ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti písm. a), ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V zmysle § 6 Hlavy 6 povinnosťou klienta je uhradiť v takom prípade spoločnosti súčasne aj s úverom zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastkou, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Navrhovateľ listom zo dňa 29.11.2011 adresovaným odporkyňi vyzval ju k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy. Z poštového podacieho hárku vyplynulo, že tento list bol daný na poštovú prepravu dňa 12.12.2011. Súd sa tiež oboznámil so splátkovým kalendárom k predmetnej úverovej zmluve, z ktorého vyplynuli predpísané splátky a výška úhrady, ktorú realizovala odporkyňa resp. neuhradené splátky ako aj výpočet celkovej dlžnej sumy vo výške 1 324,50 eur, ktorá suma pozostáva z úroku vo výške 6,55 eur, zosplatennej istiny vo výške 1 012,20 eur, z pokuty - ušlého úroku vo výške 114,02 eur, z úroku sankčného z omeškania vo výške 190,88 eur a z dopočtu tohto úroku k žalobe vo výške 0,85 eur.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 3C/159/2013-46 zo dňa 4.2.2014 uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 324,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 132,77 eur od 19.11.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, zároveň súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 79 eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania a vo výške 645,06 eur titulom trov právneho zastúpenia, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám jeho PZ do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Odporkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 10.4.2014 odvolanie voči rozsudku, kde uviedla, že jej nebolo umožnené dostaviť sa na pojednávanie, nakoľko bola služobne v zahraničí a nesúhlasila s pojednávaním mimo jej účasti, rozsudok podľa jej názoru dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď uviedla, že celkový dlh bol 1 360,95 eur, zaplatené splátky 816,48 eur, žaloba na zaplatenie vo výške 1 324,50 eur, t.z., že splácanie od septembra 2009 do septembra 2011 akoby vôbec nebolo započítané, navrhovateľ zrejme pozabudol započítať pripísané splátky v skutočnej výške, pričom súd sa stotožnil iba s odôvodnením navrhovateľa a vyniesol rozsudok, kde je zistený skutkový stav neobstojí, pretože súd ďalšie dôkazy, ktoré doteraz uplatnené neboli, žiadala zrušenie rozsudku a vrátenie vecí na ďalšie konanie.

Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 6Co/413/2014-64 zo dňa 31.7.2014 rozsudok Okresného súdu č.k. 3C/159/2013-46 zo dňa 4.2.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, z odôvodnenia vyplynulo, že prvostupňový súd vec nesprávne posúdil po právnej stránke. Nepochybne zmluva medzi účastníkmi, z ktorej navrhovateľ vyvodzuje svoj nárok uplatnený žalobou je spotrebiteľskou zmluvou. Je nesporné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, režim tejto úverovej zmluvy spadá aj pod úpravu z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy. V prejednávanej veci sa jedná o štandardný spotrebiteľský vzťah, v rámci ktorého neboli zmluvné ustanovenia individuálne dojednané. Základným znakom spotrebiteľských zmlúv je, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, t.z., že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou podmienkou môže byť nielen samotný obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale i spôsob jeho formálneho vyjadrenia zahrňujúcim nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné a o takúto situáciu sa jedná aj v prejednávanej veci, text uvedený v úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy je voľným okom nečitateľný. Veľkosť písma je tak minimálna, že je reálne nenaplniteľné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s dotknutým textom nie to ešte mu porozumieť a vyhodnotiť jeho dôsledky dopadajúce na neho ako spotrebiteľa. Akú zásadnú a dôležitú informáciu akou je odkaz na úverové zmluvné podmienky, v ktorých sú prakticky upravené všetky povinnosti spotrebiteľa, mali byť minimálne uvedené zvýrazneným písmom, aby spotrebiteľa upozorňovali na nevyhnutnosť preštudovania zmluvy

v celom jej rozsahu. Odvolací súd uviedol, že prvostupňový súd neprihliadol na znenie ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde je vyjadrená povinnosť dodávateľa zdržať sa používania zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ak súd určil niektorú túto zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti a nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Taktiež uložil dodávateľovi bezdôvodné obohatenie nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. V činnosti odvolacieho súdu je známa skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 13C/69/2011-43 zo dňa 10.1.2012 bola určená aj neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v totožnej spotrebiteľskej zmluve, ktorú uzavrel ako veriteľ navrhovateľ a dlžník R. Y., nar. X.X.XXXX a ktorý jeho postup zodpovedá ustanoveniu § 153 ods. 4 OSP. V dôsledku určenia absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi týmito účastníkmi sú neplatné všetky jej dojednania vrátane zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť určil prvostupňový súd (úverová zmluva uzatvorená dňa 14.1.2009 č. 3901016548), toto rozhodnutie bolo preskúmané na základe odvolania spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. v odvolacom konaní Krajským súdom v Žiline, ktorý svojím rozsudkom sp.zn 6Co/176/2013 zo dňa 20.6.2013 toto rozhodnutie okresného súdu ako vec nesprávne potvrdil. Taktiež odvolací súd poukázal na ustanovenie § 153 ods. 3 a ods. 4 OSP. Ďalej uviedol, že v tomto smere je potrebné opätovne posúdiť nárok navrhovateľa uplatnený žalobou z predmetnej úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 4.12.2008 aj s poukazom na tvrdenia odporkyne uvedené v odvolaní, ktorými spochybňuje výšku nároku navrhovateľa uplatneného žalobou s poukazom na platby, ktoré v prospech navrhovateľa už uhradila.

Pojednávania konaného dňa 16.10.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ ani jeho PZ, ani odporkyňa. Navrhovateľ cestou svojho PZ elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2014 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho PZ. Odporkyňa ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu OČR jej mal. dcéry s tým, že pojednávanie môže byť konané v jej neprítomnosti, keď pripojila žiadosť o ošetrovné a to podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 15.10.2014. Z tohto dôvodu súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa, jeho PZ a odporkyne a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 13C/69/2011-43 zo dňa 10.1.2012 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 6Co/176/2013 zo dňa 20.6.2013.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 veta druhá Obchodného zákonníka, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 2 písm. a)b) z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 4.12.2008, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 4.12.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 4.12.2008, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu 29.11.2011 (zosplatnenie úveru), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu 29.11.2011, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu<sup>2a)</sup> pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 153 ods. 3 OSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve<sup>16ab)</sup> alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Súd konštatuje, že v predmetnej veci na základe úverovej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom dňa 4.12.2008 pod č. 3811161995 vznikol občianskoprávny vzťah. Navrhovateľ je dodávateľom, keďže v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je spotrebiteľom, keďže v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka sa vzťahujú iba na spotrebiteľské zmluvy, t.j. zmluvy, pri ktorých spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, jedná sa o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Pri úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany, ktorej postavenie vyplýva zo skutočnosti, že nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. Z ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, za značnú nerovnováhu sa považuje právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy resp. nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. S poukazom na ustanovenie § 153 ods. 4 OSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Predmetná úverová zmluva obsahovala množstvo ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Z tohto dôvodu súd určil, že sú neplatné z dôvodu neprijateľnosti a zároveň výslovne ich uviedol vo výroku tohto rozsudku. Zároveň súd s poukazom na ustanovenie § 41 Občianskeho zákonníka je toho názoru, že neplatnou nie je len časť právneho úkonu (neprijateľné zmluvné podmienky výslovne uvedené vo výroku rozsudku), ale je neplatný celý právny úkon, nakoľko z povahy právneho úkonu, jeho obsahu alebo okolností, za ktorých k nemu došlo vyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu, čo je v súlade aj s výkladom ustanovenia článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktoré požaduje, aby spotrebiteľa nezaväzovala zmluva ako celok v kontexte ochrany spotrebiteľa pred používaním nekalých zmluvných podmienok. Taktiež táto úverová zmluva je neplatná ako celok, nakoľko sa prieči dobrým mravom s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého neplatný je okrem iného právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje dobrým mravom. Taktiež súd poukazuje na znenie ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, predovšetkým však výkon práva musí byť právom dovolený. Obmedzenie výkonu subjektívnych práv je dané najmä právom na výkon subjektívnych práv iných subjektov. Každý je pri výkone svojho práva povinný dbať aj na to, aby neznemožnil, nerušil výkon práv iných. Subjektívne práva a povinnosti nemožno vykonávať neobmedzene. Pojem dobré mravy nie je v zákone definovaný, ide o pravidlá hmotného charakteru všeobecne platné v demokratickej spoločnosti, v ktorej sa uplatňuje, presadzuje vzájomná slušnosť, ohľaduplnosť a vzájomné rešpektovanie.

Súd má za to, že drobné písmo použité v tejto zmluve a v úverových podmienkach, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, je nečitateľné voľným okom, resp. je čitateľné voľným okom s vynaložením mimoriadneho úsilia s tým, že už to prekračuje mieru slušnosti, ohľaduplnosti, pričom je zrejmé, že cieľom navrhovateľa bolo neumožniť odporcovi riadne sa oboznámiť s obsahom tejto zmluvy a úverových podmienok, teda navrhovateľ využil slabšie postavenie odporcu. K samotnému obsahu úverových podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy súd konštatuje, že obsahovali veľké množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, čo je taktiež v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva je neplatná ako celok pre rozpor s dobrými mravmi. Súd navyše dodáva, že tieto zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve už boli v minulosti určené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti rozsudkom súdu a preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa používania týchto podmienok so všetkými spotrebiteľmi, ktoré ustanovenie však navrhovateľ nerespektoval a uplatnil v tomto konaní voči odporkyňi svoj nárok práve na základe neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré boli vyslovené súdom ako neplatné (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto súd je toho názoru, že predmetná úverová zmluva, ako aj úverové podmienky, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť, sú neplatné v celom rozsahu aj pre rozpor so zákonom s poukazom na znenie ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka a titulom bezdôvodného obohatenia z neplatnej alebo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal.

V prejednávanej veci navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 1 360,95 eur s tým, že odporkyňa navrhovateľovi zaplatila sumu 1 065,63 eur. Odporkyňa je tak povinná titulom bezdôvodného obohatenia vrátiť navrhovateľovi rozdiel vo výške 295,32 eur, keďže je jej povinnosťou vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi všetko, čo na základe neplatnej zmluvy od neho dostala a preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie tejto sumy navrhovateľovi. Taktiež súd z tejto sumy priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo a to úrok z omeškania, nakoľko odporkyňa tým, že neuhradila uvedenú sumu navrhovateľovi v lehote splatnosti t.j. na základe výzvy k splateniu celého úveru s účinnosťou od 28.12.2011, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Zároveň súd konštatuje, že nedošlo k porušeniu ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Zo splátkového kalendára k predmetnej zmluve priloženého k návrhu, súd zistil, že splátky č. 27,28,29,30 neboli uhradené riadne a včas, rovnako ani splátky č. 32,33,34,35, resp. došlo k omeškaniu so splátkou o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ upozornil odporkyňu listom zo dňa 29.11.2011 na využitie svojho práva zosplatiť celý úver čerpaný na základe predmetnej zmluvy, pričom bola stanovená lehota 15 dní na úhradu dlžnej sumy a to odo dňa odoslania výzvy. V zmysle poštového podacieho hárku, výzva bola odoslaná dňa 12.12.2011, teda k odstúpeniu došlo účinne dňom 27.12.2011 a dňom nasledujúcim 28.12.2011 sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu.

Pokiaľ navrhovateľ voči odporkyňi sa domáhal zaplatenia sumy 1 324,50 eur spolu s príslušenstvom a to úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 132,77 eur od 19.11.2013 do zaplatenia, súd v časti presahujúcej priznanú sumu s príslušenstvom návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O trovách prvostupňového aj odvolacieho konania súd rozhodol tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, hoci odporkyňa v prevažnej časti bola úspešná a patrilo by jej právo na náhradu účelne vynaložených trov voči navrhovateľovi s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP, odporkyňa však náhradu trov prvostupňového konania ani odvolacieho konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).