

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713206252  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1713206252.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpeným Malatá, Pružinský, Hegeduš&Partners s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: Y. U., RČ: XXXXXX/XXXX, naposledy bytom X. XX, XXX XX L., občan SR, zastúpený opatrovníčkou Zuzanou Slimákovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 60,00 Eur s príslušenstvom, rozhodol

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 60,00 Eur istiny spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 02.09.2011 do zaplatenia, 16,50 Eur titulom náhrady trov konania a 58,58 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 18.04.2013 domáhal prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia sumy 60,00 Eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného zo zaniknutej poistnej zmluvy č. 1120006599 týkajúcej sa poistenia pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo vážnej choroby podľa špecifikácie v Poistnej zmluve a to na poistnú dobu od 01.06.2011 do 01.06.2064 v zmysle ktorej bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 20,00 Eur, splatné v zmysle čl. 5 bod 2 VPP vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Platobným rozkazom č.k. 6C/106/2013-18 zo dňa 03.06.2013 súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Uznesením č.k. 6C/106/2013-23 zo dňa 11.04.2014 súd platobný rozkaz č.k. 6C/106/2013-18 zo dňa 03.06.2013 pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk v súlade s ust. § 173 ods. 1,2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil a odporcovi ustanovil na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., nakoľko sa jeho pobyť ani po opakovanom šetrení nepodarilo zistiť.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na uvedené vyššie súd vyhlásil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 09.09.2014, na termín verejného vyhlásenia rozhodnutia dňa 16.10.2014 sa ani jeden z účastníkov nedostavil, preto súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré založil navrhovateľ súdu ku konaniu a to: výpisom z OR navrhovateľa, poisťná zmluva pre životné poistenie č. 1120006599 zo dňa 19.04.2011, všeobecnými poisťnými podmienkami pre životné poistenie - Všeobecná časť - verzia VPP-ŽP 2010, výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 07.10.2011 a oznámenie o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného, a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 19.04.2011 uzatvoril odporca s navrhovateľom poisťnú zmluvu č. 1120006599 pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo vážnej choroby podľa špecifikácie v poisťnej zmluve a to na poisťnú dobu od 01.06.2011 do 01.06.2064, pričom v zmysle čl. 5 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok bol odporca povinný platiť navrhovateľovi bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 20,00 Eur, splatným vždy k prvému dňu poisťného obdobia.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho navrhovateľ v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čl. 7 bod 2 VPP vyzval na zaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťného.

Odporca dlžné poisťné nezaplatil, v dôsledku čoho došlo k zániku poistenia ku dňu 01.09.2011.

Podľa ust. § 803 ods. 1 O.z. poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že poisťná zmluva nebola riadne a včas zo strany odporcu vypovedaná, zanikla ku dňu 01.09.2011 nezaplatením poisťného zo zákona, pričom navrhovateľovi vzniklo právo na poisťné do zániku poistenia, t.j. žalovaná suma vo výške 60,00 Eur, čo zodpovedá poisťnému za tri mesačné poisťné obdobia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo predstavuje 9,5% ročne z dlžnej sumy.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odporca na písomnú výzvu navrhovateľa nereagoval, dlžnú sumu nezaplatil, súd preto vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a zaviazal v spore neúspešného odporcu na ich náhradu, ktoré predstavovali sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Z.z. v úplnom znení o súdnych poplatkoch), a trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 58,58 Eur vyúčtovaných v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov ( 2 právne úkony v zmysle § 14 ods.1 písm.a) a c) každý v sume 19,92 eur vrátane 20% DPH v zmysle § 18 ods.3 a 2 režijné paušály v zmysle § 16 ods. 3 každý v sume 9,37 Eur ).

Nezaplatenie poisťnej zmluvy zo zaniknutej poisťnej zmluvy

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.