

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/180/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205604
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614205604.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: C. C., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XX, B. C., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 176,17 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 176,17 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 176,17 eur od 05. 02. 2013 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 222,36 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 06. 2014, ktorú zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/180/2014-47 zo dňa 16. 10. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 176,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05. 02. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu č. A6148984, priradil odporcovi účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 02/2012 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 176,17 eur. Úroky z omeškania si uplatňujú počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 05. 02. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 16. 10. 2014 o 08.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 06. 10. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A61489984 zo dňa 08. 02. 2012 (č.l. 6-8 spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 (č.l. 11 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 12 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola 08. 02. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6148984 a to podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu aktivovať účastnícky program Volania do všetkých 400+ a Volania s. Večer a Víkend+ a priradiť mu účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Faktúrou č. 5154439935 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 176,17 eur, ktorá bola splatná 07. 03. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 01. 2013 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 04. 02. 2013.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe navrhovateľa po pripustení jej zmeny vyhovel. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať telekomunikačné služby. Odporca si porušil svoj zmluvný záväzok platiť za poskytnuté služby riadne a včas poplatky. Za fakturačné obdobie od 08. 02. 2012 do 19. 03. 2012 odporca neuhradil celkový poplatok 176,17 eur vyfakturovaný faktúrou č. 5154439935, preto súd žalobe navrhovateľa vyhovel. Zároveň súd priznal navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 176,17 eur od 05. 02. 2013 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x 18,26 eur a za účasť na pojednávaní dňa 16. 09. 2014 vo výške 1 (§13a ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) plus 3 x režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, náhrada hotových výdavkov dňa 16. 09. 2014 pri počte km 2 x 84, priemernej spotrebe 4,7 litra/100 km, pri cene PHM 1,197 eur/liter a náhrade za opotrebenie 1,183 eur/km t.j. 39,69 eur, náhrada za stratu

času 2 x 1,5 hodina - 80,40 eur + 20 % DPH, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 222,36 eur. Súd právnenému zástupcovi navrhovateľa priznal odmenu len za jeden úkon právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia (keďže v priebehu konania došlo k odvolaniu plnej moci pôvodne udelenej Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária a k udeleniu novej plnej moci URBÁNI & Partners, s.r.o. Banská Bystrica) ako úkonu účelne vynaloženému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.