

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234961
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní právne zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi Y. S., W.. XX. XX. XXXX, F. Q. XX, štátnemu občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 1 339,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 510,57 Eur s úrokom z omeškania:

- vo výške 8,75% ročne zo sumy 3,26 Eur od 15. 12. 2012 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 01. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 02. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 03. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 04. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 05. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 06. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 07. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 08. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 09. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,50% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 10. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,25% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 11. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,25% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 12. 2013 až do zaplatenia,
- vo výške 8,25% ročne zo sumy 39,03 Eur od 15. 01. 2014 až do zaplatenia,

s tým, že súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu splácať v mesačných splátkach po 60,00 Eur, splatných vždy do 15. dňa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia až do zaplatenia, keď neuhradením jednej zo splátok stane sa zročným celý dlh.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník na strane odporcu n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 20. 12. 2013 domáhal voči odporcovi zaplata 1 339,05 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 1 205,34 Eur od 12. 12. 2013 do zaplata, ako aj náhrady trov konania a to z titulu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2011.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 01. 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom, listom - výzva k splateniu celého úveru zo dňa 28. 08. 2012, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, výsluchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavreli dňa 15. 01. 2011 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 1 405,00 Eur s možnosťou navýšenia a to na účel kúpy veci alebo úhrady ceny za službu. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver s dohodnutými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termíny splatnosti sú uvedené v zmluve. Odporca porušil platobnú disciplínu, preto ho navrhovateľ dňa 28. 08. 2012 vyzval na uhradenie dlžnej sumy 1 205,34 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu predstavoval dlh odporcu 1 339,05 Eur a pozostával z istiny 146,89 Eur, úroku 104,92 Eur, zosplatnenej istiny 822,40 Eur, pokuty (ušlého úroku) 109,58 Eur, poistného 21,55 Eur, úroku z omeškania 130,24 Eur + 3,47 Eur. Sadzba úroku z omeškania 0,024% denne bola vypočítaná ako ročná úroková sadzba podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platná k prvému dňu omeškania (15 dní odo dňa zosplatnenia úveru), t.j. 9% ročne / 365 dní = 0,02465 %, po zaokrúhlení 0,024 % denne.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 14. 02. 2014 platobný rozkaz č. k. 17RO/122/2013-32, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Odporcovi bol platobný rozkaz doručený dňa 11. 03. 2014 a v zákonnej 15-dňovej lehote proti nemu podal odpor. Odporca v odpore uviedol, že je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, nepoberá žiadne dávky, od februára 2013 je nezamestnaný, má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Odporca žiadal o splátkový kalendár. Odporca navrhol, aby ho súd oslobodil od súdnych poplatkov z dôvodu jeho nepriaznivých majetkových pomerov.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k podanému odporu uviedol, že úverová zmluva obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti a neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Dojednania obsiahnuté v úverových zmluvných podmienkach sú platnými a rovnocennými dojednaniami s dojednaniami na lícnej strane úverovej zmluvy. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, preto sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru dňa 28. 08. 2012, kedy navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej čiastky. Dl h odporcu predstavuje 1 339,05 Eur a pozostáva z:

- istiny 146,89 Eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia, t.j. v splátkach č. 1 až 19);
- zosplatnenej istiny 822,40 Eur (dlžná suma úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal odporca uhradiť v prípade riadneho splácania úveru - teda zvyšná časť úveru obsiahnutá v splátkach 20 až 36);
- úroku 104,92 Eur (úrok z poskytnutej istiny - zo splátok č. 1 až 19 - do času zosplatnenia)

- pokuty (ušlého úroku) 109,58 Eur (úrok zo zosplatnenej istiny, teda úrok obsiahnutý v splátkach č. 20 až 36);

- dlžného poistného 21,55 Eur (4,31 mesačne x 19 mesiacov, teda 81,89 Eur mínus úhrady odporcu 60,34 Eur);

- úroku z omeškania 130,24 Eur (od zosplatnenia do dňa podania žaloby) + 3,47 Eur (ku dňu podania žaloby).

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 01. 2014 do konania na stranu odporcu vstúpil vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Dňa 28. 04. 2014, dňa 14. 10. 2014 a dňa 15. 10. 2014 boli súdu doručené vyjadrenia vedľajšieho účastníka, ktorý uviedol, že do konania vstupuje len v časti 910,37 Eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil bez platného právneho titulu. Podľa vedľajšieho účastníka je RPMN v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, lebo v zmluve je uvedené, že celkové náklady spotrebiteľa sú 2 174,76 Eur (1 405,00 Eur úver + 769,76 Eur náklady spotrebiteľa), ale v skutočnosti majú byť celkové náklady 2 329,99 Eur (36 mesiacov x 64,72 Eur splátka), t. j. vrátane poistného. Odporca musel poistenie uzatvoriť, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že označenie súhlasu s poistením krížikom je urobené vo forme tlačeneho písma a nie vlastnoručne odporcom. Úverová zmluva neobsahuje ani údaj o tom, aká časť mesačnej splátky bude pripísaná na istinu, aká časť na úroky a poplatky. Vzhľadom na uvedené nedostatky sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z.). Vedľajší účastník namietol aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa hlavy 7. § 6 úverových zmluvných podmienok, pretože podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka je zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti a v tomto prípade bol vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazaný na zosplatnenie úveru, ktoré nenastávalo priamo porušením zmluvnej povinnosti, ale až zaslaním výzvy zo strany navrhovateľa (teda na jeho požiadanie). Pri predčasnom zosplatnení úveru má navrhovateľ nárok len na vrátenie čerpanej istiny úveru vo výške (1 405,00 Eur), avšak nie na dojednaný úrok a zmluvnú pokutu. Navrhovateľ má teda nárok len na zaplatenie 428,68 Eur (úver 1 405,00 Eur mínus úhrady 976,32 Eur). Podľa vedľajšieho účastníka je úverová zmluva písaná drobným, ťažko čitateľným písmom, čo v spojení s množstvom neprehľadných povinností ukladaných úverovému dlžníkovi (odporcovi) predstavuje nekalú prax v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a nemôže preto požívať právnu ochranu. Vedľajší účastník navrhol, aby súd zamietol žalobu v časti 910,37 Eur a uplatnil si náhradu trov konania.

Odporca na pojednávaní dňa 15. 10. 2014 uviedol, že s navrhovateľom uzatvoril úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 405,00 Eur na zakúpenie dovolenky. Splátky uhrádzal asi jeden rok, potom v dôsledku straty zamestnania prestal úver splácať. Odporca poukázal na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu.

Tunajší súd uznesením č. k. 9C/97/2014 - 64 zo dňa 13. 08. 2014 nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné

poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 15. 01. 2011 uzavreli Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚP“). Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 1 405,00 Eur a odporca sa zaviazal tieto peňažné prostriedky splatiť v 36 mesačných splátkach po 64,72 Eur, splatných vždy k 14. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15. 02. 2011, posledná splátka mala byť splatná dňa 14. 01. 2014. Celkové náklady odporcu (celková čiastka splatná spotrebiteľom) predstavovali 2 174,76 Eur. Súčasne bola medzi účastníkmi uzavretá aj poisťovacia zmluva (bod 63. zmluvy), pričom poisťovné predstavovalo 4,31 Eur mesačne.

Navrhovateľ mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Zmluva bola pripravená vopred na formulári (vrátane znenia ÚP), ktorý vopred zo strany navrhovateľa bol pripravený bez možnosti odporcu meniť obsah a text uvedenej zmluvy. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých náležitostí tejto zmluvy o pôžičke (a k nej pripojených ÚP) s cieľom určiť, či obsahuje náležitosti ustanovené v § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. a či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (§ 53 OZ).

Súd zistil, že zmluva formálne obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Vedľajší účastník namietal nesprávnosť v zmluve uvedenej RPMN, lebo 36 x splátka 64,72 Eur predstavuje 2 329,92 Eur, nie 2 174,76 Eur ako je uvedené v zmluve. Podľa jeho názoru bola poisťovacia zmluva povinná, teda odporca ju musel uzavrieť aby dostal od navrhovateľa úver. Súd však po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že účastníkmi dojednané poistenie nebolo povinné, ale dobrovoľné. Teda poisťovné nemožno považovať za náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou (v zmysle § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch), preto sa poisťovné nebude započítavať do celkových nákladov spotrebiteľa a nebude ani ovplyvňovať RPMN. Keďže v mesačnej splátke je zahrnuté aj mesačné poisťovné vo výške 4,31 Eur, potom výška mesačnej splátky bez poisťovného predstavuje 60,41 Eur a teda 60,41 Eur x 36 mesiacov predstavuje 2 174,76 Eur. Táto suma zodpovedá v zmluve uvedenej celkovej sume, ktorú má odporca (spotrebiteľ) zaplatiť.

Súd si preveril správnosť výpočtu RPMN uvedenej v zmluve podľa kalkulačiek na výpočet RPMN dostupných na internete (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>, <<http://kalkulacky.pози.info/kalkulacka-na-rpmn/>>, <<http://ekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelcky-uver-rpmn-rpsn.php>>, <<http://ako-investovat.sk/index.php/financna-gramotnost/80-uroky/163-rona-percentualna-miera-nakladov-rpmn>>) a dospel k záveru, že RPMN je v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v zmluve je uvedená RPMN vo výške 35,90%, pričom podľa výpočtov súdu by mala byť RPMN vo výške 35,80%. Vzhľadom na uvedené je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať bezúročný a bez poplatkov.

Súd navyše zistil, že v zmluve dohodnutá výška úrokov je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko neprimerane zaťažuje odporcu. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. PL. ÚS 10/95 zo dňa 28. 02. 1995 vyslovil názor, že aj keď sú úroky z pôžičky predmetom zmluvnej voľnosti medzi účastníkmi, neznamená to, že možno dohodnúť úroky v akejkoľvek výške. Dohoda o úrokoch musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Najvyšší súd Slovenskej republiky opakovane (napr. v rozhodnutiach sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26. 04. 2012, sp. zn. 1 Cdo 57/2005 zo dňa 01. 07. 2010) vyslovil právny názor, že v súlade s dobrými mravmi je také

konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej finančnej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernicke úroky. Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úroku treba prihliadnuť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorý sledoval. Predovšetkým však treba porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

V zmluve si účastníci dojednali ročnú úrokovú sadzbu 30,69%. Podľa údajov zverejnených na internetovom portáli Slovenskej sporiteľne, a.s bola úroková miera spotrebných úverov v danom období (v čase uzavretia zmluvy - 15. 01. 2011) vo výške 9,90% ročne. Podľa údajov zverejnených na internetovom portáli Národnej banky Slovenska priemerná úroková miera zo spotrebiteľských a ostatných úverov s dohodnutou splatnosťou 1-5 rokov bola v mesiaci január 2011 vo výške 11,04% ročne. Účastníci si však dojednali v Zmluve úrokovú mieru vo výške 30,69%, čo je takmer 3-násobok obvyklej úrokovej miery. Takto dojednané úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, a teda dojednanie o úrokoch je postihnuté absolútnou neplatnosťou v zmysle § 39 OZ.

Z navrhovateľom predloženého splátkového kalendára vyplýva, že navrhovateľ si uplatnil aj poplatky za upomienky (2 x poplatok vo výške 4,00 Eur za Upomienku I. a 1 x poplatok vo výške 12,00 Eur za upomienku II.), ktoré v návrhu nijako nešpecifikoval, nezdôvodnil ani nepreukázal ich opodstatnenie a výšku v tomto konkrétnom prípade.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol návrh navrhovateľa v časti požadovaných zmluvných úrokov a poplatkov.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške zmluvného úroku z predčasne zosplatených splátok a to podľa hlavy 7. § 6 ÚP. Nakoľko ÚP neboli účastníkmi zmluvy podpísané, nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ (obdobne napr. rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/132/2012 zo dňa 13.06.2013). Vzhľadom na uvedené súd v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu návrh navrhovateľa zamietol.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1 405,00 Eur. Odporca podľa splátkového kalendára (č.l. 4-5 spisu) uhradil spolu 976,32 Eur nasledovne: 16. 02. 2011 sumu 64,72 Eur, 15. 03. 2011 sumu 64,72 Eur, 25. 03. 2011 sumu 4,00 Eur, 14. 04. 2011 sumu 64,72 Eur, 17. 05. 2011 sumu 64,72 Eur, 14. 07. 2011 sumu 64,72 Eur, 19. 08. 2011 sumu 70,00 Eur, 21. 09. 2011 sumu 70,00 Eur, 23. 11. 2011 sumu 68,72 Eur, 21. 12. 2011 sumu 70,00 Eur, 16. 01. 2012 sumu 70,00 Eur, 13. 02. 2012 sumu 70,00 Eur, 20. 04. 2012 sumu 230,00 Eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 28. 08. 2012 označeným „Výzva k splateniu celého úveru“ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 1 205,34 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. V zmysle hlavy 7. § 5 a § 3 ÚP môže veriteľ (navrhovateľ) od zmluvy odstúpiť, ak klient (odporca) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

List zo dňa 28. 08. 2012 nie je relevantnou výzvou podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, nakoľko neobsahuje upozornenie pre spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky. Navrhovateľ ani nepreukázal jeho doručenie odporcovi (preukázal len zaslanie nejakej zásielky odporcovi dňa 03. 09. 2012). Postup navrhovateľa nebol v súlade s Občianskym zákonníkom. K predčasnému zosplateniu tak ako uviedol navrhovateľ, vzhľadom k obligatórnej povinnosti použitia § 565 Občianskeho zákonníka, keďže ide o právnu úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá zabezpečuje jeho výhodnejšiu ochranu, nedošlo.

Navyše, v čase „zosplatenia“ odporca nebol v omeškaní, keďže mal zaplatiť len istinu úveru vo výške 1 405,00 Eur a poistenie 4,31 Eur mesačne, a teda ku dňu 28. 08. 2012 by mal uhradených 22 splátok

vrátane poistenia a časť 23. splátky (1 405 Eur delené 36 splátok predstavuje 39,03 Eur, plus poistné 4,31 Eur predstavuje splátku 43,34 Eur). Splatnosť celého úveru nastala dňa 14. 01. 2014, teda tak, ako je uvedené v zmluve.

Keďže súd zamietol nárok navrhovateľa v časti uplatnených zmluvných úrokov, poplatkov a zmluvnej pokuty, odporca mal uhradiť navrhovateľovi len istinu 1 405,00 Eur a poistné 81,89 Eur (podľa zmluvy bolo mesačné poistné 4,31 Eur, čo krát 19 mesiacov je 81,89 Eur), t.j. spolu mal uhradiť 1 486,89 Eur. Odporca uhradil spolu 976,32 Eur. Po odčítaní úhrad odporcu od poskytnutého úveru a dojednaného poistného potom vyplýva, že odporca má uhradiť navrhovateľovi ešte 510,57 Eur. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 510,57 Eur.

Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 0,024% denne (t.j. 8,76% ročne) zo sumy 1 205,34 Eur od 12. 12. 2013 do zaplatenia plus vyčíslené úroky z omeškania 133,71 Eur (130,24 Eur + 3,47 Eur). Odporca bol v omeškaní so splácaním poskytnutých peňažných prostriedkov, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Teda navrhovateľovi vzniklo právo požadovať úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých splátok (§ 517 ods. 2 OZ). Odporca uhradil 976,32 Eur, a teda uhradil 19 splátok á 43,34 Eur (istina úveru 39,03 Eur + poistné 4,31 Eur), splátky č. 20 až 22 á 39,03 Eur (len istina úveru; poistné navrhovateľ žiadal iba za 19 mesiacov) a časť 23. splátky vo výške 35,77 Eur. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením časti 23. splátky vo výške 3,26 Eur (39,03 Eur - 35,77 Eur = 3,26 Eur) a to dňom 15. 12. 2012. Odporca je v omeškaní s úhradou 24. až 36. splátky úveru, preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 OSP ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca žiadal, aby mu súd povolil splácať navrhovateľovi priznanú pohľadávku z dôvodu jeho veľmi nepriaznivej sociálnej situácie, keďže je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Súd preto povolil odporcovi uhradiť navrhovateľovi priznanú sumu v mesačných splátkach po 60,00 Eur splatných vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky sú splatné vždy každý nasledujúci mesiac až do zaplatenia a to k rukám navrhovateľa, pod následkom straty výhody splátok a splatnosti celého dlhu v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas. Súd má za to, že takto stanovená mesačná splátka nepredstavuje s ohľadom na výšku dlžnej čiastky neúmerané zvýhodnenie odporcu na úkor navrhovateľa a že nie sú osobné a majetkové pomery odporcu nadriadené záujmu navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere (61,87 %) neúspešný a čiastočne úspešný odporca si náhradu trov ani neuplatnil.

Vo vzťahu k náhrade trov konania uplatnenej vedľajším účastníkom zo sumy 910,37 Eur ako „samostatného nároku“ súd uvádza, že vedľajší účastník vstupuje do celého konania v rozsahu pohľadávky navrhovateľa proti odporcovi, preto si nemôže vedľajší účastník vybrať, že bude brániť práva účastníka len vo vzťahu k časti pohľadávky a z tejto časti pohľadávky si uplatňovať náhradu trov konania. Vedľajší účastník nemôže mať ohľadom trov konania iné postavenie ako účastník, na strane ktorého vystupuje. Nemôže byť teda úspešným účastníkom v inom rozsahu ako účastník, na strane ktorého oznámil vstup do konania. V konečnom dôsledku by tak vedľajší účastník bol v praktickom

ponímaní ohľadom trov konania vždy úspešným účastníkom popri účastníkovi, v záujme ktorého do konania vstúpil. (obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici napr. v rozhodnutiach sp. zn. 12Co/191/2014 zo dňa 06. 08. 2014, sp. zn. 15Co/279/2012 zo dňa 16. 10. 2013). Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 2 OSP vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).